

[Pernille Sams]

enterede os andre om, at regeringen havde besluttet sig for ikke at drøfte spørgsmålet, men bare bruge sit flertal til at gennemføre forhøjelsen af tilskuddet. Det var en del af regeringsgrundlaget, en del af de fire partiers aftalegrundlag for at indgå et regeringssamarbejde.

Så jeg føler ikke, der var meget forhandling i det, men snarere en orientering om, at der ikke blev nogen forhandling.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg synes, semantik er et spændende emne. Jeg brugte bevidst ikke ordet forhandling. Jeg bemærker, at den konservative ordfører heller ikke beskyldte mig for det.

Men der skete en drøftelse, der skete en ordveksling, og dér lagde vi frem, at der var et flertal, hvad jeg også orienterede om her. Men det er også rigtigt, at Venstre og De Konservative tog til efterretning, at der var et flertal, og ikke ville stemme imod, hvad jeg også sagde. Men Venstre og De Konservative tilkendegav, at de ude i befolkningen og i Folketinget ville arbejde for en fradragsordning, hvad jeg også loyalt refererede.

Så der var ikke tale om nogen forhandling. Der var et konstateret flertal – også nævnt af mig – og af hensyn til historien vil jeg gerne fastholde, at jeg gav et 100 pct. korrekt referat af det skete.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg vil takke boligministeren for tilsagnet om at tilstille Boligudvalget et notat om beskæftigelsesvirkningen af denne her ordning, og jeg håber, at vi får notatet i en sådan form, at vi kan se både det værste tilfælde og det bedste tilfælde.

Jeg tror, at det vil kunne give anledning til nogle nyttige drøftelser, fordi vi så også vil kunne få disse tal vurderet af de organisationer, f.eks. Entreprenørforeningen og andre, som ude omkring har føling med, hvordan ordningen fungerer. Det synes jeg er et meget positivt resultat af mit spørgsmål til ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 201:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Hjemmel til at yde hel eller delvis friplads til skolefritidsordninger samt udskydelse af redegørelse om styrelsen af kommunernes skolevæsen).*

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 24/2 93).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Else Marie Mortensen (S):**

Spørgsmålet om hel eller delvis friplads til skolefritidsordningen betragter vi som en teknisk rettelse.

Mange kommuner har gennemført et langt, sejt træk på børnepasningsområdet for at nedbringe ventelisterne igennem de sidste 6-7 år. En af metoderne har været at indføre en bredere anvendelse, altså at gøre det til et mere dækkende tilbud til forældrene, at der er skolefritidsordninger i kommunerne.

Det er et tilbud til forældrene med henblik på at nedbringe ventelisterne, og med folkeskolelovens tilbud om skolefritidsordning til det kæreste, vi ejer, nemlig vores unger, skal der selvfølgelig være en direkte analogi til bistandslovens muligheder for at tilbyde folk, der er i særlig svære situationer eller har særlig lav indtægt, hel eller delvis friplads.

Som sagt er det en teknisk rettelse, eller man burde måske nærmere kalde det en legalisering af allerede eksisterende praksis.

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal sige, at også Det Konservative Folkeparti kan støtte det lovforslag, der ligger her.