

[Lysholm Christensen]

På den positive side tæller også, at modtagerne af disse penge får pengene, når arbejdet er afsluttet. De skal ikke vente på, at et fradrag virker på deres skattetræk året efter, og så har det vist sig, at der investeres betydeligt større beløb i vedligeholdelse end de penge, staten skyder i det. Det viser sig, at når folk kommer i gang, tager de lige nogle andre små opgaver med, som ligger ud over det, der er tilskudsberettiget.

Så alt i alt fungerer dette vældig fint, og derfor har vi heller ikke nogen problemer med at støtte det fremsatte forslag om at forhøje tilskudsprocenten fra de 40 til de 50.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Allerførst glæder jeg mig over den brede tilslutning, der er til lovforslaget. Jeg skal undlade at gå ind i mere dogmatisk principielle betragtninger om fradrag og tilskud. Jeg tror faktisk, at det er en vældig god løsning, som vi er kommet frem til, hvad også flere har argumenteret for.

Venstres ordfører gjorde en bemærkning om drøftelserne til finansloven. Jeg kan oplyse, at de drøftelser blev ført på skatteministerens kontor, og jeg kan også oplyse, at fra partiet Venstre deltog hr. Peter Brixtofte, og fra Det Konservative Folkeparti deltog hr. Henning Dyremose og fru Pernille Sams, og at det da er rigtigt, at der blev givet udtryk for, at Venstre og De Konservative helst havde set en fradragsløsning, men den politiske virkelighed var jo, at der på mødet blev konstateret et flertal for en tilskudsordning, og det tog Venstre og De Konservative til efterretning og bebudede, sådan som det også er kommet frem i dag, at de ville stemme for forhøjelsen. Der var ikke tale om, at man indgik en aftale, men både Venstre og De Konservative forbeholdt sig retten til at argumentere for at prøve at få et flertal i befolkningen og i dette Folketing for at ændre tilskud til fradrag. Man er selvfølgelig i sin gode ret til at arbejde for det, men regeringen har 100 pct. levet op til det, der står i finanslovaftalen, og det er væsentligt for mig at understrege ved denne lejlighed.

Så spurgte SF's ordfører mig om, hvilken virkning det havde. Der kan jeg give tilsagn om, at jeg meget gerne vil oversende en ganske lang beskrivelse fra Boligministeriet. Jeg skal ikke stå og læse dette lange notat op, men jeg

kan sige, at det bygger på nogle vurderinger af, hvor stor merbeskæftigelsen er. Der er stillet forskellige præmisser op, og i bedste fald har det givet så og så stor merbeskæftigelse, i værste fald er der kun kommet denne merbeskæftigelse. Altså, man opstiller nogle forudsætninger og prøver på – så ædrueligt, som det er muligt – at komme frem til, hvor meget mere beskæftigelse der er kommet i forhold til det, der ville være kommet uden tilskuddet.

Faktuelt kan jeg sige, at der er 300.000 boliger, der indtil nu har modtaget tilskud, og det er i perioden fra den 1. juli 1991 og til dette øjeblik. Der er brugt 1,85 mia. kr. Den tommelfingerregel, man er kommet frem til i dette papir, er, at man mener, det totalt set har en effekt på 8 gange 1,85, altså en 14-15 mia. kr. I flere tilfælde er der sat arbejde i gang med en arbejdsudgift på f.eks. 40.000 kr., og dér kunne man tidligere få 7.000 kr., nu kan man få 10.000 kr.

Så er der selvfølgelig brugt mange materialer, og det har også givet beskæftigelse.

Vi kan i hvert fald konstatere en betydelig effekt. Men der er ganske mange tilfælde, hvor arbejdslønnen er væsentlig højere end det, man kan få tilskud til, og det er klart, at hvis arbejdslønnen f.eks. er 40.000 eller 50.000 kr., kommer man ikke til at bruge nogen penge.

Jeg vil gerne give tilsagn om at tilstille Boligudvalget et notat ud fra den meget fyldige analyse, men må selvfølgelig sige, at det bygger på best case – worst case, og dér bliver det lidt et trosspørgsmål, hvor man lægger sig imellem de to.

Det er, hvad jeg kan oplyse. Men jeg tror, det er bedre at sende notatet end at give en lang oplæsning af flere sider. Det synes jeg ikke Folketinget er det rette forum til.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

For historieskrivningens skyld føler jeg at jeg er nødt til at komme med en lille korrektion. Boligministeren sagde, at der var ført en drøftelse i henhold til finanslovaftalenovre på skatteministerens kontor, og at vi havde været flere derovre. Det er rigtigt, vi var flere derovre, og jeg var deriblandt.

Efter min opfattelse var der nu ikke så meget tale om drøftelse eller forhandling. Jeg opfattede det som en orientering, hvor regeringen ori-