

[Ebba Strange]

mål til det forslag, der foreligger fra SF's side. Men som forslag betragtet skal det naturligvis ikke gennemføres. Det vil jeg gerne berolige Folketinget med. Men jeg vil gerne have det behandlet.

Hr. Ole Espersen var inde på spørgsmålet om klagenævn, og jeg er tilfreds med, at det er noget, man arbejder videre med. Jeg mener ikke, at det præcis kommer dette forslag ved.

Til hr. Helge Adam Møller: Jeg har ikke mistillid til domstolene. Jeg er lige ved at sige, at det er nogle af dem her i landet, jeg har mest tillid til, men jeg mener, at det er en af mine opgaver som borger, men måske især som folketingsmedlem at være kritisk indstillet over for, hvordan vi organiserer os, og det har jeg nok altid været. Jeg ville aldrig kunne slå mig til tåls med, at vi nu engang har indrettet os på den og den måde, og så er alt nok godt, og en af grundene til, at jeg ikke kunne blive konservativ, er, at jeg aldrig kunne indtage den dér bevarende holdning: jeg mener, det er kolossalt vigtigt, at vi som folketingsmedlemmer hele tiden har kritiske øjne rettet mod magtens centre, og det har jeg så også haft mod Justitsministeriet, som er et af magtens stærke centre.

Jeg mener ikke, at domstolene i deres domsafsigelser er afhængige, men hvis hr. Helge Adam Møller erindrer vores debat om domstolenes forhold, som jeg tror hr. Helge Adam Møller selv var ordfører på, må han vel lige så vel som jeg have undret sig over, at man skal helt ned i detaljerne og søge om at få bevilget det ene, det andet, det tredje og det fjerde til en domstol, der med grundlovens ord er ligestillet med både Folketing og regering. At man er så økonomisk afhængig af Justitsministeriet og Justitsministeriets bevillinger, synes jeg er fuldstændig urimeligt, og det var derfor, at jeg under den pågældende debat gik ind for en meget større selvstændighed fra domstolenes side. Jeg siger ikke, at de i deres domsafsigelser er afhængige, men de er det i hele deres administration, opbygning og ansættelsespolitik. I alle de forhold er de helt afhængige af Justitsministeriet, sådan som forholdene er i dag, og det er ikke at være uafhængig af den administrative magt, det er at være afhængig af den! Men jeg sagde ikke politisk afhængig eller afhængig i de domme, de afsiger, det er magtkoncentrationen, jeg har mistillid til, og ikke til dommerne eller domstolene.

Lidt det samme til hr. Svend Aage Jensby, som opfatter det som en kritik af domstolene. Det er det ikke, men en kritik af den måde, Danmark har organiseret forholdet mellem Justitsministeriet og domstolene på.

Med de ord vil jeg sige tak for debatten om SF's forslag og tak til ministeren, fordi hun kom mig i forkøbet og fik nedsat sit udvalg.

Justitsministeren (Pia Gjellerup):

Da det har været berørt nogle gange under debatten, skal jeg som afslutning på den blot komme med den praktiske oplysning, at vi har forsøgt at få udvalgskommissoriet ud til ordførerne kl. 12 i dag, og jeg kan forstå, at det i hvert fald er lykkedes i nogle enkelte tilfælde. Jeg forstår også, at man som folketingsmedlem og i hvert fald som ordfører gerne ville have haft mulighed for at få det før pressen, og det har jeg nemlig lagt megen vægt på efter de oplevelser, jeg selv som ordfører har haft, hvor jeg har fået stillet spørgsmål om ting, jeg ikke havde nået at se. Men jeg vil selvfølgelig ikke på nogen måde bebrejde de travle folketingsmedlemmer, at de ikke har nået at få det med i salen til debatten, men blot forklare, at jeg har prøvet, så vidt det var mig muligt, at sørge for, at ordførerne havde materialet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg: