

[Elisabeth Arnold]

Jeg synes, at hr. Ivar Hansen kom med nogle meget bastante konklusioner af debatten. Det eneste, der står klart efter denne debat, er, at der ikke kommer noget forslag fra justitsministeren. Alle andre muligheder er åbne. Men justitsministeren er den eneste, der ikke kommer med forslag om dette lovråd.

(Kort bemærkning).

Engell (KF):

Jeg vil gerne, inden vi fortsætter debatten, rydde et par misforståelser af vejen.

For det første er det en misforståelse, at der i det, jeg skulle have sagt, ligger en bebrejdelse, en stærk bebrejdelse, i forhold til regeringen. Det gør der sådan set ikke. Det standpunkt, justitsministeren har, nemlig at dette er en sag, der bør drøftes og afklares i Folketinget blandt Folketingets partier, det samme synspunkt har vi, og det har vi også haft hidtil. Så det er der ikke noget nyt i.

Den anden misforståelse er, at justitsministeren har den opfattelse, at vi har meldt os ud af de videre drøftelser. Jeg mener, det fremgik klart af de indlæg, jeg har haft – og jeg synes sådan set også af hr. Ivar Hansens meget tydeligt – at vi ikke synes, det her er nogen god idé. Vi ser en lang, lang række principielle betænkeligheder. Men nuvel, der er åbenbart et flertal i Folketinget, og derfor vil vi selvfølgelig kunne gå ind i en drøftelse heraf.

Men dér, hvor vi sætter kritikken ind, er i forhold til en regering og regeringspartier, som ikke bare i forbindelse med regeringens tiltrædelseserklæring, men i en lang periode tidligere har gjort dette til, som man siger, en mærkesag. Og når man så møder op på den store dag i Folketinget, hvor denne sag skal drøftes, så har man ikke noget som helst at byde på andet end komplimenter til fru Ebba Strange og SF's forslag, som man i øvrigt ikke kan støtte. Det er det, der afslører en hulhed i argumentationen gennem de sidste år, og som jeg kritiserer. Og den kritik vil jeg fastholde og underbygge, og jeg synes, at debatten her i dag har underbygget den, for man har gjort det her til en mærkesag, til et centralt tema, men man havde ikke noget at byde på andet, end at nu taler vi videre om det.

Det gør vi så. Men det er så ikke på grundlag af forslag fra de fire regeringspartier.

Anden næstformand (Grove):

Fru Elisabeth Arnold for en kort bemærkning, og så tror jeg, vi kan gå videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg forstår altså ikke rigtig hr. Engells beskrivelse af situationen. På den ene side får vi at vide, at man gerne vil deltage i de videre drøftelser, for der er jo et flertal for det, og derfor vil man altså gerne deltage i møderne, og sådan skal det så være. På den anden side sagde hr. Ivar Hansen: Der kommer ikke noget forslag fra Venstre, der kommer ikke noget forslag fra De Konservative.

Betyder det, at hvis vi nu i fællesskab, Folketingets politikere og partier, finder ud af, at vi faktisk har fundet en smadder god model, og der er bred enighed om den, så vil Venstres og De Konservatives repræsentanter ikke stå som medforslagsstillere på det eventuelle lovfor-slag, der måtte komme? Betyder det, at man i realiteten har meldt sig ud? Man vil gerne deltage, eventuelt kaste grus i maskineriet, men være med til at skabe den endelige løsning, det vil man ikke.

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne give den faktiske oplysning, at i Udvalget for Forretningsordenen drøftede man allerede i 1991 behovet for ændringer i den lovtekniske bistand til Folketinget og dets medlemmer, og i den forbindelse indhentede man oplysninger fra en række lande om disse emner.

I fortsættelse af det og også på baggrund af forslaget om et lovvurderingsråd i sin tid bad udvalget om yderligere oplysninger fra nogle udvalgte lande, og disse oplysninger er nu kommet ind og er ved at være færdigbearbejdet, så de kan indgå i udvalgsarbejdet om forslaget om lovrådet.

Det er en rent faktisk oplysning om, at arbejdet faktisk har været i gang i næsten halvandet år.

Ebba Strange (SF):

Jeg vil gerne takke for debatten. Den har været underholdende at lytte til for forslagsstilleren.