

[Addi Andersen]

CD går ind for ideen om nedsættelse af et lovråd, men vi mener, at der under udvalgsbehandlingen må ske en grundig drøftelse af rådets sammensætning, udvælgelse og funktioner.

Elisabeth Arnold (RV):

Fra Det Radikale Venstres side vil vi gerne først rette en tak til SF, fordi de har fremsat dette forslag, så vi får sat debatten i gang nu.

I virkeligheden kunne det hele klares med at svare på to enkle spørgsmål. Det første spørgsmål lyder: Vil Folketinget overhovedet have et sådant organ? Når man lyttede til De Konservatives og Venstres ordførere, må man sige, at svaret nærmest var nej, men det kunne jo være, at de to ordførere skulle være lidt længere tid i opposition, før de skiftede mening.

Det andet spørgsmål lyder: Vil vi overhovedet have et sådant råd? Ja, Det Radikale Venstre vil meget gerne have et lovråd. Det er rigtigt, som det er blevet sagt tidligere, at det er en mærkesag, men det er ikke det samme som at sige, at den skal gennemføres lige her og nu. Men debatten er nødvendig, den skal holdes i gang, og hvis vi gerne vil have et lovråd, skal det selvfølgelig også diskuteres, hvordan det skal sammensættes, og hvordan det skal fungere.

Lovrådets funktion vil være uløseligt forbundet med Folketingets funktion, hvor medlemmer uden juridisk baggrund og juridisk indsigt bliver kastet ud i endog meget vanskelige former for stillingtagen. Jeg vil også sige, at den internationalisering, vi oplever i lovgivningsarbejdet, hvor vi er vævet ind i et net af konventioner og internationale aftaler, gør det helt utrolig vanskeligt for menige medlemmer at overskue, hvilke konsekvenser en hvilken som helst lovgivning måtte få.

Derfor hilser vi debatten meget velkommen, og jeg vil gerne complimentere SF, fordi man så klart har holdt sig til denne specielle form. Det er jo meget specielt, at det ikke er regeringen, der skal fremsætte forslaget, men at Folketinget selv skal prøve at finde frem til sin kommende arbejdsform.

Og derfor vil jeg gerne afslutningsvis rette en appel til Venstres og De Konservatives ordførere: Selv om man ikke kan lide denne ret, så prøv dog i det mindste at være med til at sammensætte krydderierne; det kunne jo dog væ-

re, at det endte med at blive noget, som også De Konservative og Venstre kunne bruge i deres arbejde fremover. Fra radikal side skal vi i hvert fald sige, at vi går ind i arbejdet med stor åbenhed og stor energi, og vi ser frem til, at vi får et godt resultat ud af det.

(Kort bemærkning).

Engell (KF):

Det er jo helt besynderligt at høre Socialdemokratiets og De Radikales ordførere tale om, at dette er en mærkesag for de to partier. Det er en mærkesag, som man hverken i løbet af det seneste år og heller ikke efter regeringsskiftet har fremsat noget forslag om. Man komplimenterer SF, men så vidt jeg ved, er SF ikke med i regeringen; det vil sige, at man komplimenterer et oppositionsparti for at fremlægge et forslag om noget, som er en mærkesag for én selv. Højest bemærkelsesværdigt!

Men jeg vil gerne spørge fru Elisabeth Arnold – og det er i og for sig også et spørgsmål til justitsministeren, men da jeg kan forstå, at justitsministeren har spillet sagen over til ordførerne for de to regeringspartier, vil jeg stille spørgsmålet til fru Elisabeth Arnold. I regeringsgrundlaget, der bærer den prætentiose titel »En ny start«, skriver man følgende:

»I samarbejde med Folketingets partier vil regeringen fremme forslag om oprettelse af et lovråd . . .«.

Når man skriver, at man vil fremme oprettelse af et lovråd, er det vel ikke urimeligt, at de øvrige partier i Folketinget forventer, at der bliver fremsat et forslag, som kan danne grundlag for en forhandling. Og derfor er mit spørgsmål: Forventer man, at Folketingets Præsidium, Udvalget for Forretningsordenen, De Radikales folketingsgruppe, Socialdemokratiets folketingsgruppe, regeringen eller nogle helt andre skal fremsætte et forslag, når nu alle er enige om, at SF's ikke duer? Hvem skal komme med et forslag om hvad i denne mærkesag, når de, der havde det som en mærkesag, åbenbart ikke føler mere for den, end at man end ikke kan fremsætte et lovforslag for Folketinget?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jamen jeg har jo netop tilkendegivet, at jeg