

[Engell]

Men ærlig talt skylder både regeringen og regeringspartierne at tilkendegive, hvad det egentlig er for et grundlag, vi skal diskutere på, når man ikke mener, at SF's forslag er i orden. Det spørgsmål svæver fortsat ubesvaret i luften.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg vil gerne takke for de mange konstruktive spørgsmål, hr. Engell kom med her. Nogle af dem har vi faktisk for længst besvaret.

Når der f.eks. spørges om, hvem Folketinget skal holde sig til, hvis der er divergerende meninger, så er svaret det, at Folketinget ikke skal holde sig til nogen som helst. Dette her lægger ingen pligter på Folketinget overhovedet. Folketinget får en sag belyst på flere måder, og så må Folketinget selv gøre sin stilling op. Er der divergerende meninger i lovrådet, ja, så betyder det blot, at sagen er belyst ekstra godt. Der er ingen binding overhovedet i det, lovrådet fremkommer med, i forhold til de ønsker, som Folketinget måtte have med hensyn til rådgivningen.

Der spørges også af hr. Engell, om vi får et selvstændigt ansvar her i Folketinget. Ja, man kan godt sige, at vi måske får et større ansvar. Lad os tage ambisagen. Det er klart, at hvis man dér havde spurgt et lovråd og fået klar besked om de problemer, der var omkring ambisagen, havde Folketinget haft den viden, og så havde man måske ikke vedtaget loven om ambien. Det havde givet nogle økonomiske problemer, men vi havde været fri for en meget ubehagelig situation i øvrigt.

Det er klart, at det kan blive sværere at gøre ministeransvar gældende, hvis man ved mere præcist, hvad der sker i Folketinget; men det er dog vigtigere, at man ved, hvad man gør, end at man måske bagefter kan gøre et ansvar gældende. Derfor sagde jeg før, at det afgørende for os er, at lovene bliver så gode som muligt fra starten af, og det er baggrunden for, at vi tilslutter os tanken og har gjort det i lang tid.

Så skal jeg også sige, at når vi ikke har afklaret de mange spørgsmål, som hr. Engell også nævnte, skyldes det, at vi forudser, at Udvalget for Forretningsordenen eller Præsidiets nedsætter et udvalg, som skal bestå af medlemmer af Folketinget og folk udefra. Dette udvalg skal komme med et oplæg om lovrådet, og det er

bl.a. med henblik på dette udvalgs arbejde, at Udvalget for Forretningsordenen nu er i gang med at indsamle oplysninger fra andre lande om, hvordan lovrådene fungerer. Jeg vil tro, at i løbet af et år eller to skulle grundlaget være skabt for, at vi kan fremsætte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Engell (KF):**

Hr. Ole Espersen får det jo til at lyde meget simpelt, og nu er det vel ikke her ved førstebehandling, at vi skal ind i de drøftelser, som kommer på et senere tidspunkt, så jeg vil nøjes med at spørge hr. Ole Espersen: Kommer der et forslag fra regeringen eller fra regeringspartierne om et sådant lovvurderingsråd, eller gør der ikke? Det er ikke fremgået tydeligt.

Jeg forstår, at regeringen og regeringspartierne ikke mener, at SF's beslutningsforslag er egnet til vedtagelse i Folketinget, og det vil sige, at så må vi gå ud fra, at enten regeringen eller regeringspartierne kommer med et lovforslag. Det er mit ene spørgsmål.

Det andet punkt, hvor jeg synes, hr. Ole Espersen er – for at sige det mildt – noget løs i sin bevarelse, er med hensyn til Folketingets ansvar. Det er jo let nok at sige, at Folketinget fortsat bærer nogenlunde det samme ansvar som hidtil, uanset at der måtte foreligge forskellige juridiske vurderinger. Men det ændrer jo ikke på, at hvis der i forbindelse med lovgivningen opstår en situation, hvor der er klar uoverensstemmelse mellem regeringens jurister, Justitsministeriets Lovafdeling og et lovvurderingsråd, skal der altså træffes et valg mellem forskellige juridiske vurderinger. Hvilken selvstændig kompetence, hvilke selvstændige forudsætninger har Folketinget for at kunne træffe sådanne afgørelser, og hvilket ansvar påtager Folketinget sig, når man har truffet et valg og det måske siden hen viser sig at være det forkerte valg? Hvor befinder skillelinien mellem den udøvende og den lovgivende magt sig?

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg er lidt overrasket over hr. Engells spørgsmål. Hvem i alverden skulle være mere egnet til eller have en større forpligtelse til at træffe et afgørende valg mellem forskellige juridiske vurderinger end netop Folketinget?