

## [Justitsministeren]

Som det sidste af nogle af de principielle spørgsmål, som jeg mener der skal tages stilling til, inden man kan skride til vedtagelsen af oprettelse af et lovråd, vil jeg nævne spørgsmålet om ansvarsforholdene i forbindelse med lovrådets virksomhed, og det gælder her både i relation til Folketinget og i relation til regeringen.

Jeg ser frem til, at vi får drøftet disse spørgsmål under udvalgsbehandlingen, og jeg er vidende om, at Udvalget for Forretningsordenen allerede er i gang med overvejelser og drøftelser af disse principielle spørgsmål. Jeg vil så endnu en gang understrege, at det jo er rigtigst, at Folketinget selv har hovedinitiativet i forhold til sager, der vedrører Folketingets egen funktion, herunder rådgivning.

Jeg vil gentage tilsagnet om, at regeringen vil yde den bistand, Folketinget måtte finde ønskelig, og det betyder, at jeg kan konkludere, at regeringen ikke kan anbefale vedtagelsen af SF's forslag i den udformning, hvori det foreligger, men at det vil kunne være udgangspunkt for en belysning af de nævnte væsentlige spørgsmål samt andre spørgsmål, således at processen hen imod etableringen af et lovråd intensiveres.

**Ole Espersen (S):**

Socialdemokratiet er positivt indstillet over for forslaget om at nedsætte et lovråd. Vi mener, at det bedst kan ske ved, at vi efter de indledende drøftelser, vi har i Udvalget for Forretningsordenen, får nedsat et udvalg også med medlemmer udefra, som nærmere kan tilrettelægge reglerne for et sådant lovråds funktion og dets opgaver, og det vil i virkeligheden sige udforme et lovudkast vedrørende lovrådets etablering.

Vi er enige om, at vi har brug for det også af de grunde, som justitsministeren nævnte: til at se på forholdet til grundlov, internationale konventioner, EF-ret, grundlæggende retsprincipper osv. Det er vi enige om må være formålet med lovrådet. Her føler jeg så, vi er uenige med SF, når man foreslår, at lovrådet også skal tage sig af den tekniske vurdering af lovforslagene. Vi er klar over, at de eksempler, man henviser til fra SF's side, er skræmmende eksempler på dårlig lovforberedelse, men det må nu engang først og fremmest være regeringen og regeringssapparatet, der er ansvarlig for den

tekniske udformning af lovforslag. Det ansvar kan ikke lægges andre steder.

Med hensyn til baggrunden i øvrigt for forslagens fremsættelse nævner man også tamilsagen. Det er vores opfattelse, at et lovråd har vi brug for og ville vi have haft brug for uden nogen form for tamilsag. Denne sag er af så speciel en karakter, at det ikke er vores opfattelse, at den kan motivere det forslag, vi taler om her.

Selvfølger er der nogle ting, der kan blive genstand for en del drøftelser. Hvem skal kunne bede om en udtalelse fra lovrådet? Efter vores opfattelse må et mindretal af en vis størrelse også kunne gøre det, ellers er interessen for et lovråd næppe særlig stor. Vi skal sørge for, som man har gjort i de lande, der har lovråd – og det er langt de fleste – at et lovråd ikke kan bruges til at træner hastende sager. Der er en række problemer, der skal løses, men det er efter vores mening alt sammen problemer, vi sagtens kan løse. Derfor ser vi frem til, at vi i løbet af relativt kort tid vil have grundlaget for nedsættelse af et sådant råd.

Justitsministeren nævnte til sidst, at man også skal se på ansvarsforholdene. Det skal man naturligvis. Der er efter vores opfattelse ingen tvivl om, at det er Folketinget og regeringen, der fortsat og helt uafkortet har ansvaret for lovens indhold, for forarbejderne og for lovenes forhold til grundloven og internationale konventioner.

Det, et lovråd kan, er at gøre lovforslagene bedre fra starten i den forstand, at man ser på alle mulige vinkler inden for principielle og vigtige områder af de aspekter, jeg har nævnt her. Vi tænker ikke så meget på ansvaret for dårlig lovgivning. Vi er mere interesseret i at sørge for, at lovgivningen fra starten er så god som overhovedet muligt, og dér tror vi et lovråd vil kunne spille en væsentlig rolle.

**Engell (KF):**

Folketinget behandlede i marts sidste år et næsten tilsvarende forslag fra SF, og jeg havde dengang lejlighed til på den daværende regerings vegne at kommentere partiets forslag. Regeringsskiftet har naturligvis ikke ændret på de principielle betæneligheder, som vi i Det Konservative Folkeparti har i forbindelse med forslaget, og som jeg dengang gav udtryk for. Vi må imidlertid konstatere, og det kunne vi