

[Grove]

til den gamle socialdemokratiske regerings tid, fordi man førte en tilskudspolitik.

Vi har i 10 år prøvet at rette op på det, men nu kan jeg høre, at det eneste nye, Socialdemokratiet har at komme med, er, at man skal fortsætte med en tilskudspolitik. Det løser ikke problemerne. Det er restriktionerne, vi skal have væk. Man skal lægge ansvaret ud til de enkelte områder, og vi skal herfra igennem lovgivning sørge for, at de får mulighed for at udvikle sig.

Det er løsningen og ikke tilskudspolitik, som vi har oplevet fra Socialdemokratiets side, før det havde regeringsmagten, og imens det havde regeringsmagten, og som det nu lægger op til igen. Resultatet deraf er, at vi har måttet bruge 10 år til at rette op på økonomien. Nu er vi begyndt at få en god økonomi i Danmark, og nu skal vi altså også have rettet op på økonomien ude omkring.

Men det gør man nok ikke sådan, som Socialdemokratiet lægger op til, ved at hele den økonomiske udvikling igennem en udligning føres tilbage til København, der har været en socialdemokratisk kommune igennem samtlige borgerlige år. Hvor er det, vi har de store problemer? Det er dér, hvor Socialdemokratiet har ansvaret.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Da det tilsyneladende ikke var nok, at formanden sagde, at der ville blive strammet op, vil jeg nu sige, at der kun er tre korte bemærkninger tilbage i denne omgang. Først hr. Ole Vagn Christensen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg synes, det var et meget interessant indlæg, hr. Grove fremkom med, om at vaske hænder. Jeg har overhovedet ikke talt om at vaske hænder, jeg har talt om, at vi har en alvorlig situation også for landdistrikterne, og den skal vi have taget fat på. Og det er ikke for tidligt, at vi får det gjort; det skulle have været gjort for længe siden.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Hr. Groves bemærkninger om landbruget kan ikke stå uimodsagt. Det blev omtalt, som

om de problemer, dansk landbrug i dag står over for, skyldes Socialdemokratiet. Jeg bliver nødt til at gøre hr. Grove opmærksom på – det ville jeg egentlig have troet at hr. Grove i forvejen havde været opmærksom på – at den nye regering efter 10 år med en borgerlig-liberal regering overtager en række problemer på en hel række områder.

Et af disse områder er landbruget, og en af de første meldinger, som denne regering har givet, har været, at det har en høj prioritet i den nye regerings arbejde at sætte ind i forhold til særlig gældstyngede landmænd, landmænd, som har haft store problemer, som den forrige regering ikke har taget ret mange initiativer til at afhjælpe. Det indlæg, hr. Grove havde omkring landbruget, var helt misvisende.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Hr. Anders Mølgaard har den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Anders Mølgaard (V):

Hr. Risgaard Knudsen efterlyste en kommentar fra Venstre, og den vil jeg med glæde komme med.

Jeg synes personligt, at det grænser til skamros, når hr. Risgaard Knudsen alene vil lægge æren for en stærk økonomisk fremgang fra 1982 til 1992 hos Venstre. Jeg føler, det havde været fair og fortjent, hvis hr. Risgaard Knudsen havde delt den mellem os og de øvrige fem borgerlig-liberale partier. Det havde været mere fair.

Jeg synes altså, det er for meget af det gode, og jeg vil sige, at jeg har det ligesom flere andre ordførere i dag: jeg er dybt betænkelig ved at blive smigret af hr. Risgaard Knudsen.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg vil gerne takke Folketinget og de politiske ordførere på området og andre, der har deltaget i debatten her i dag, for mange gode indlæg og tanker.

Jeg har noteret mig undervejs, at der har været en vis interesse for fortiden og den indsats, der i forskellig udstrækning har været udøvet på feltet for at sikre landdistrikterne en bedre udvikling. Om fortiden kan man i hvert fald sige, at den adskiller sig fra fremtiden ved, at