

[Rahbæk Møller]

mig til et tal, der svarer til praksis på andre områder. Den forekommer mig at være højere end de 52, og det er jeg i hvert fald enig med hr. Jan Petersen i. Så finder vi nok det rigtige antal uger, det tror jeg.

Jeg er meget enig i konklusionen om, at vi skal have en høring. Jeg forstår, at der er problemer, og at hr. Jan Petersen har problemer med proceduren vedrørende Arbejdsmarkedsudvalget. Som jeg har været inde på, er det et problematisk område. Jeg håber stadig væk, vi kan finde en løsning. Jeg tror nemlig ikke, det er muligt at give så præcis en afgrænsning af dispensationsmulighederne. Det er det, der er vores problem. Vi bevæger os ind på et område, hvor tingene sker. Det er det, der gør det så svært at lovgive præcist, og det er derfor, det kan være nødvendigt at have den vekselvirkning mellem den lovgivende og den administrative magt i en periode. Jeg understreger i en periode, for på et tidspunkt, når vi ved mere, skal vi ud af det igen.

Fru Charlotte Antonsen spurgte, hvorfor det kun er arbejdsgiverne, forsikringsselskaberne og pensionskasserne, man påtænker at lovgive for. Hvorfor ikke de sociale myndigheder? Mit svar er, at vi ved fra den internationale debat, at de eneste steder, hvor man noget sted i verden er begyndt at bruge gentest, er på disse to områder. Det er indlysende, at der kan være andre områder, hvor problemet kan findes, og jeg ville da ikke have spor imod, at der stod i forslaget, at sociale myndigheder heller ikke måtte gøre det; jeg synes, det ville være en helt naturlig ting. Men mig bekendt er der ingen steder i verden, hvor man faktisk har gjort det, men derfor kan vi da godt være tidligt ude, det vil jeg ikke have spor imod. Så det må gerne komme med for min skyld.

Som jeg allerede har sagt, er jeg enig i, at den brede definition skal undersøges nøjere. Vi kan ikke klare os med DNA-test alene, men den definition, vi er kommet med, er muligvis for bred, i hvert fald under visse forhold.

Til hr. Poul Nødgaard vil jeg sige, at jeg er glad for, at Fremskridtspartiet støttede forslaget. Det gjorde man, så vidt jeg husker, ikke sidste gang, men vi bliver altså flere og flere tilhængere, og det er da rart at høre. Jeg for-

stod, at man stiller sine medlemmer frit, så der er altså uenighed i gruppen, men i hvert fald nogle fremskridtsfolk støtter forslaget.

Jeg skal ikke komme med så mange bemærkninger til CD og Det Radikale Venstre. Man tog jo skridtet allerede for et år siden, så det er da rart at høre, at man står ved det. Det havde jeg også forventet. Hr. Glønborgs indlæg skal jeg slet ikke komme med nogen bemærkninger til, for vi har, så vidt jeg har konstateret, været enige hele vejen igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Helge Sander):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Den fg. formand (Helge Sander):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Skatteudvalget (9/3 93):

Udtræder: Charlotte Antonsen (V)

Ny stedf.: Fogh Rasmussen (V)

Det Energitpolitiske Udvalg (9/3 93):

Udtræder: Kai Dige Bach (KF)

Ny stedf.: Kent Kirk (KF)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 11. marts 1993, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.03