

**Poul Nødgaard (FP):**

Jeg har fået skyld for – positivt sagt – at jeg har forlænget debatten meget i dag under behandlingen af de tidligere lovforslag. Derfor skal jeg gøre det bemærkelsesværdigt kort her.

I de par år, jeg har siddet i Folketinget, har vi gentagne gange drøftet dette spørgsmål om genetiske test ved ansættelse og ved tegning af pensioner og forsikringer. Der har i de mange debatter været fremført mangt og meget om dette – og jeg må understrege – ømtålige spørgsmål. For Fremskridtspartiets folketingsgruppes vedkommende er der tale om et såkaldt etisk spørgsmål, og jeg vil derfor allerede nu sige, at uanset hvordan dette forslags videre skæbne bliver, vil gruppen være helt frit stillet ved en afstemning.

Jeg vil tage tråden op – det er derfor, jeg vil gøre det så kort – fra det forslag, der kom fra arbejdsministeren om, at der bliver afholdt en høring eller en konference. Det synes jeg er et glimrende forslag, og jeg tror, der her er tale om, at man ikke skal lægge sig for fast på noget som helst. Derfor vil jeg ikke sige ret meget om hele spørgsmålet, for man kan hurtigt væve sig ind i nogle ting, som man måske ikke engang kan bunde i.

Jeg synes, spørgsmålet er så ømtåligt, at det virkelig kræver en sådan konference. Den kunne finde sted her på Christiansborg, hvor Etisk Råd og andre kapaciteter kunne være til stede. Jeg er sikker på, at arbejdsministeren vil være i stand til at arrangere en sådan konference, og så kan vi suge til os og stille alle de spørgsmål, vi vil. Derefter synes jeg, vi alle sammen må gå i tænkeboks for at finde ud af, hvad vi vil i dette spørgsmål.

Jeg synes, det ville være lykken for Folketinget, om vi netop i denne sag kunne blive enige om, når vi engang kommer frem til strengen, at det er noget, vi gør som fælles sag, for jeg tror, det er et spørgsmål, der virkelig har behov for bred opbakning fra Folketingets side. Fremskridtspartiet arbejder positivt med på, at vi finder en god og en lykkelig løsning på denne sag.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne er helt enige med forslagsstillerne i intentionerne i dette lovforslag. Nu er det ikke første gang, dette emne bringes på bane her i Tinget, og jeg må i dag give udtryk for, at CD's holdning ikke har ændret sig i mellemtiden.

CD er ikke tilhængere af genetiske test i de tilfælde, hvor hovedinteressen for testen ikke ligger hos den, der skal testes. Det er meget svært i denne sag at sige nej i ethvert tilfælde, netop fordi der kan gives mange eksempler på, at en forudgående test måske kan tjene fornuf-tige og rigtige formål. CD er derfor stemt for, at spørgsmålet om genetiske test skal tages op til grundig behandling med henblik på en afklaring af de situationer, hvor en genetisk test ikke bare er forsvarlig, men også for den enkelte, der vil lade sig underkaste en sådan test, er ønskelig, og hvor formålet med testen er etisk acceptabelt.

CD kan tilslutte sig arbejdsministerens ønske om drøftelse af en udformning, som et bredt flertal kan samles om.

**Jørgen Estrup (RV):**

Da Folketinget for et lille års tid siden havde første behandling af den daværende regerings forslag, tror jeg i og for sig, det afgørende skred i den politiske holdning kunne konstateres, at der pludselig hos flere af os, som ikke var med i det første beslutningsforslag, nu var en erkendelse af, at vi måtte sørge for en lovgivning på dette område. Derfor må man sige, at når der ikke er sket noget i mellemtiden, er det vel i høj grad udtryk for den søgeproces og den uafklarethed, som disse vanskelige videnskabelige områder, som udvikler sig uafbrudt, efterlader.

SF skal bestemt ikke have utak for, at man nu er kommet med sit eget bud på det, men jeg synes også, diskussionen her i dag viser, at det ikke er det endelige bud. Der er problemer i den afgrænsning, SF er kommet med i forhold til, hvor vi skal trække grænsen, altså den brede fortolkning af genetiske test, og jeg tror også, man kan sige til SF, at uanset om SF var kommet med forslaget i dag, var regeringen også under alle omstændigheder hurtigt vendt tilbage til sagen, fordi det er i vores fælles interesse.

Det er klart, at vores problem er at finde en rimelig definition, som også kan holde i en hastig forskningsmæssig udvikling og samtidig varetage de modsatrettede interesser, der er mellem på den ene side at sikre både hensynet til arbejdsmiljø og til forebyggelse af sygdom fremkaldt af ukendte årsager – som netop ikke kan varetages, uden at man har den nødvendige genetiske viden – og på den anden side det,