

Poul Nødgaard (FP):

Det synes jeg er et særdeles stærkt udtryk. Det har jeg ikke på noget tidspunkt lagt op til, jeg har bare lagt op til, at vi skal spille med redelige kort. Befolkningen må have et berettiget krav på at få at vide, hvad der sker i samfundet.

Jeg går ud fra, at ministeren, inden hun sagde ja til at blive minister, havde sat sig ind i, hvilket ansvar det er, og hvilke konsekvenser det kan få, hvis der sker fejltagelser i hendes ministerium. I den forbindelse vil jeg spørge ministeren, om hun ikke finder, at en amtsborgmester og en borgmester har nogenlunde det samme ansvar på deres område, som en minister har. I den forbindelse må jeg også spørge, om ministeren ikke finder, at når der er tale om så grove forseelser, som der her er tale om – uden at tage stilling i den aktuelle sag – er der kun én vej, og det er at træde tilbage.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Hvis spørgsmålet om at trække sig tilbage skulle besvares på denne baggrund, så ville der jo lige præcis ske det, som jeg for et øjeblik siden advarede imod, nemlig at man, inden amtsrådet har diskuteret sagen, skiber sig ind i noget, der har karakter af en folkedomstol. Derfor vil jeg med glæde afvise at besvare spørgsmålet.

Poul Nødgaard (FP):

Så vil jeg godt spørge ministeren – og derefter skal jeg nok slutte min spørgsmålsstrøm – om jeg kan få bekræftet, at det, der sker nu, er, at Københavns Amtsråd holder møde i dag, og at ministeren en af de nærmeste dage får at vide, hvad Københavns Amtsråd har besluttet, og derefter går ministeren personlig sammen med sine embedsmænd i gang med at se på, hvilke følger denne sag skal få. Er det sådan, jeg skal forstå det? Og vil man umiddelbart derefter, f.eks. inden for to, tre eller fire uger, få Indenrigsministeriets krystalklare svar på, hvilke konsekvenser denne sag får?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Hvad ministeriets opfølgning af sagen vil bestå i, er det af mange grunde umuligt at svara på, så længe behandlingen i amtsrådet ikke har fundet sted. Derfor er det eneste, jeg kan tilsige, at Indenrigsministeriet, sådan som det

allerede er sket i den indledende fase, vil følge sagen med stor opmærksomhed, og vi vil foretage de drøftelser og overvejelser og eventuelt drage de konsekvenser, som der er behov for, hverken mere eller mindre.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Behnke, Kim (FP): spm. nr. S 381, 402, 483 og 489

Behnke, Tom (FP): spm. nr. S 395, 422 og 468
Christensen, Køpke (FP): spm. nr. S 452 og 460

Dahl-Sørensen, Inge (V): spm. nr. S 432, 433 og 469

Dinesen, Tommy (SF): spm. nr. S 436 og 473

Duetoft, Peter (CD): spm. nr. S 427-429

Dyremose, Henning (KF): spm. nr. S 437 og 438

Fatum, Eva (S): spm. nr. S 441

Gade (SF): spm. nr. S 446

Grove (KF): spm. nr. S 413, 414 og 461-464

Haarder, Bertel (V): spm. nr. S 435

Højland, Niels (FP): spm. nr. S 474-476

Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 421

Just, Annette (FP): spm. nr. S 467

Kirk, Kent (KF): spm. nr. S 405

Kjærsgaard, Pia (FP): spm. nr. S 318, 319 og 394

Lundholt, Anne Birgitte (KF): spm. nr. S 454 og 458

Pors, Jette (CD): spm. nr. S 439

Riishøj (SF): spm. nr. S 448 og 478

Vinther, John (KF): spm. nr. S 465 og 466

Voigt, Pelle (SF): spm. nr. S 471 og 472

Spm. nr. S 381

Til *skatteministeren* (5/2 93) af:

Kim Behnke (FP):

»Hvad kan ministeren oplyse om den ambigøse afgift, Italien indførte i slutningen af 1970'erne, og som med EF's mellemkomst blev standset i 1980?«