

Poul Nødgaard (FP):

En borgmester og en amtsborgmester har en helt speciel placering i det kommunale system. Ansvaret er ganske betydeligt, fordi styrelsesvedtægten helt klart præciserer, at en borgmester og en amtsborgmester er den øverst ansvarlige. Derfor synes Fremskridtspartiet, at det kan virke uforståeligt, at Københavns amtsborgmester kan gå helt fri for ansvar i den advokatundersøgelse, der netop er gennemført. Der er trods alt tale om, at Københavns Amt efter al sandsynlighed mister 280 mio. kr. ved en helt igennem ulovlig handling ved anbringelse af pengemidler i Hafnia Holding.

Jeg vil derfor med spænding imødesee, hvad indenrigsministeren kan forklare Folketinget her i dag, herunder ikke mindst om det kan forventes, at ministeriet tager affære, hvilket efter min opfattelse burde være sket allerede i den tidligere regerings tid.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Netop i dag holder Københavns Amtsråd møde, hvor man skal tage stilling til den nye advokatundersøgelse om Hafniasagen, som amtsrådet jo vedtog at iværksætte.

Da amtsrådet i sin tid besvarede en række spørgsmål, som Indenrigsministeriet havde stillet i sagen, var det med udtrykkeligt forbehold for, hvad en yderligere advokatundersøgelse ville føre til. På den baggrund siger det sig selv, at jeg naturligvis ikke her og nu kan udtale mig om den eventuelle ansvarsfordeling i sagen. Amtsrådet må først have lejlighed til at vurdere den nye undersøgelse og dens resultater, før Indenrigsministeriet tager stilling til sagen.

Jeg vil godt tilføje, at dette følger af helt grundlæggende regler for offentlige myndigheders sagsbehandling. Jeg må derfor bede hr. Poul Nødgaard om at respektere dette og have tålmodighed lidt endnu. Det eneste, som man lige nu kan sige står helt fast, og som amtsrådet jo også har erkendt, er, at anbringelsen af midlerne i Hafnia Holding var ulovlig. Det har Indenrigsministeriet klart tilkendegivet over for amtsrådet.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg skal nok slå mig til tåls med det indtil videre, men jeg kan love indenrigsministeren, at sagen skal blive forfulgt.

Men jeg vil dog spørge – nu kan vi tage det sådan mere generelt – om en amtsborgmester ikke har et ansvar for, at der forefindes præcise regler for, hvem der kan anbringe pengemidler, og hvorledes de kan anbringes, bl.a. når der henses til, hvilket beløb der er tale om. I den foreliggende sag er der trods alt tale om 280 mio. kr. Har ministeriet checket, at der er præcise regler i Københavns Amt for, hvem der beslutter hvad vedrørende anbringelse af penge?

Og finder ministeren, uanset om der er sådan nogle regler eller ej, at det er korrekt, at en amtsborgmester ikke er vidende om, hvor 280 mio. kr. placeres? Hvis det er tilfældet, at det er noget, der ikke passerer amtsborgmesterens bord, kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren om, hvad vi så overhovedet skal bruge amtsborgmestre til. Så kunne man lige så godt overlade hele styrelsen af amtskommunerne til embedsmændene. Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

Jeg vil også gerne spørge, om indenrigsministeren – uanset skyldsspørgsmålet i denne sag – kan bekræfte, at amtets skatteydere lider et tab svarende til 3.000 kr. for en gennemsnitsfamilie, og at dette beløb kun kan bringes til veje på én måde, nemlig ved skatteforhøjelser for Københavns Amts skatteydere?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Som jeg sagde for et øjeblik siden, har Indenrigsministeriet meget klart tilkendegivet over for amtsrådet, at der var tale om en ulovlig handling.

Jeg vil godt derudover føje til, at det forhold, at hr. Poul Nødgaard tilsyneladende allerede nu er i stand til at placere ansvaret, ligesom det var tilfældet i forbindelse med spørgsmålet til den tidligere indenrigsminister, ikke ændrer ved de almindelige sagsbehandlingsregler. Det er nu engang sådan, at den drøftelse, der skal ske af advokatundersøgelsen, naturligvis skal finde sted, inden ministeriet anlægger en fast holdning til, hvad der kunne være af opfølgende procedurer på sagen.

Jeg vil godt tilslutte mig, hvad den tidligere indenrigsminister sagde, sidst han skulle besvare et spørgsmål her i salen om denne sag, nemlig at der her i landet ikke kan blive tale om en folkedomstol.