

[Tommy Dinesen]

Alle erkender jo, at når det ikke bliver en boret tog tunnel, så vil der blive problemer i Storebælt; men når ministeren mener, at der ikke bliver nogen problemer, må jeg slå mig til tåls med det og så bare vente og se, om der sker noget én gang til, mens jeg er i live.

Men i hvert fald vil jeg spørge, om miljøministeren mener, at det er i orden, at man laver en lignende flaskehals og bremsning af vandet igennem Øresund, hvor 15 pct. af vandgennemstrømningen sker, hvorimod 70 pct. foregår gennem Storebælt. Er det sådan, at ministeren ikke frygter den forbindelse, man har valgt på Øresund?

**Poul Nødgaard (FP):**

Den forklaring, vi fik fra ministeren, har jeg også læst i avisen, og jeg synes også, at den lyder meget rigtig. Mit spørgsmål til ministeren er alene: Hvornår sker det statistisk set igen? Jeg har aldrig hørt om det her før. Er det sådan, at vi kan forvente, at der vil gå 100 år, før det sker igen – for så synes jeg, at vi kan se fremad – eller er det noget, der kan ske igen i overmorgen?

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Med hensyn til hr. Poul Nødgaards spørgsmål kan jeg kun sige, at statistisk set skulle der gerne gå et par århundreder, inden noget tilsvarende sker igen, og hr. Tommy Dinesen har nok ret i, at hverken hr. Poul Nødgaard, hr. Tommy Dinesen eller jeg er i live til den tid.

Jeg er naturligvis nødt til – det er et svar til hr. Tommy Dinesen – at holde mig til de eksperter, der har undersøgt dette her til bunds, og ingen af de rapporter, vi har fået, indicerer, at opførelsen af Storebæltsforbindelsen har blokeret vandgennemstrømningen eller i det hele taget været årsag til den ekstraordinære situation med højvande.

Til hr. Tommy Dinesens spørgsmål om blokering af vandgennemstrømningen i Øresund kan jeg kun sige, at vi er utrolig opmærksomme på det problem, og både i forbindelse med Storebæltsforbindelsen og i forbindelse med den kommende Øresundsforbindelse vil der blive udfoldet meget betydelige anstrengelser også af økonomisk art for at sikre, at der ikke i forbindelse med anlæg af disse faste forbindelser sker skade på havmiljøet i Østersøen.

**Tommy Dinesen (SF):**

Så vil jeg godt spørge miljøministeren, om ministeren er klar over, at den eneste rigtige forbindelse, som det også er peget på både af svenskere og af et internationalt ekspertpanel, er en boret tog tunnel – bare for at være sikker.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Det er klart, at borer man ned under et farvand, altså borer ned i dybet, er der ikke noget vandgennemstrømningsproblem, det siger sig selv, men det er ikke ensbetydende med, at man ikke kan lave forbindelser på anden måde, som heller ikke skaber noget gennemstrømningsblokeringsproblem.

Jeg tror imidlertid, det ville føre lidt for vidt, hvis vi skulle genoptage en årelang diskussion mellem hr. Tommy Dinesen og mig om, hvilken udformning de faste forbindelser over Storebælt og Øresund skal have. Jeg kan kun erklære, at jeg er enig med hr. Tommy Dinesen i, at målet må være, at disse faste anlæg ikke berører vandgennemstrømningen og dermed havmiljøet og vandmiljøet i Østersøen på en negativ måde. Vi har at gøre med meget følsomme forhold, og derfor skal vi være utrolig agtpågivende og forsigtige ved den slags store anlægsbeslutningers gennemførelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 519**

14) Til *indenrigsministeren* af:

**Poul Nødgaard (FP):**

»Hvilke konsekvenser vil ministeren drage over for amtsborgmester Per Kaalund, Københavns Amt, i anledning af amtets ulovlige økonomiske transaktioner i forbindelse med Hafniasandalen?«

Skriftlig begrundelse

Københavns Amt og dermed amtets skatteydere har efter al sandsynlighed tabt 280 mio. kr., fordi amtet ulovligt har indskudt penge i Hafnias finanscirkus. Amtsborgmester Per Kaalund har klart det politiske ansvar herfor, og derfor er det spørgerens opfattelse, at sagen naturligvis må få politiske konsekvenser. Ministeren bedes derfor komme med en tilbundsående redegørelse for, hvilke konsekvenser sagen vil få for amtsborgmester Per Kaalund.