

[Birthe Rønn Hornbech]

allerede har været nævnt, Storebæltsforbindelsen, DONG og den slags, undergives lov om offentlighed i forvaltningen.

Detaljerne i en ændret lovgivning kan jeg ikke vurdere i dag. Det er et meget generelt formuleret beslutningsforslag, men vi er aldeles enige i den holdning, der ligger til grund.

Vi finder, at et lovforslag bør forberedes grundigt. Vi tør ikke bare stemme ja til et beslutningsforslag, der er formuleret som en blanko-check. På den anden side er Venstre af den opfattelse, at en regering, der ikke ønsker sig kigget i kortene, naturligvis ikke skal kunne komme uden om offentlighed ved at omdanne offentlige styrelser til selskaber eller kooperative sammenslutninger.

Med henvisning til de bemærkninger, der er til beslutningsforslaget, vil jeg sige, at om LO og andre interesseorganisationer skal være undergivet større offentlighed, eventuelt på afgrænsede områder, vil vi da meget gerne være med til at se på, men som sagt, hvor der står rent – og jeg siger rent – erhvervsmæssige hensyn på spil, og hvor offentliggørelsen kan være til skade for en virksomhed, må der gøres undtagelser.

Vi ønsker også, at de implicerede parter får lejlighed til at udtale sig, inden vi lægger os fast på, hvordan et lovforslag skal formuleres.

Så er der en problemstilling, jeg ikke mener at kunne finde i beslutningsforslaget. Venstre er både i regering og opposition optaget af decentralisering, og jeg mener ikke, at jeg kan se noget om, hvordan det vil gå de områder inden for det offentlige, der bliver decentraliseret – skolebestyrelser og den slags. Der er vi i tvivl om, hvorvidt offentlighedsloven gælder, og det vil vi godt have et klart svar på. Vi ønsker i hvert fald, at der skal være offentlighed med hensyn til, hvordan offentlige midler forvaltes, også hvor der er decentraliseret, og Venstre vil derfor tillade sig at foreslå, at der nedsættes et sagkyndigt udvalg for at undersøge disse ting.

Til sidst: Venstre har naturligvis med stor interesse læst regeringens åbning »Start Danmark«, eller hvad det nu var, den hed, hvor man proklamerede en ganske særlig åbenhed – forstod jeg – som en helt ny og ganske grundlæggende dyd. Det synes vi er en udmærket dyd, der bør give udslag i dette forslag, og jeg vil derfor foreslå, at ministeren går hjem og læser denne »Ny Start« og taler med sin statsmi-

nister, så vil vi få en helt anden melodi i denne sag.

Tom Behnke (FP):

Man fristes igen til at sige, at der nærmest ikke er grænser for, hvad statsministeren love-

de. Dette forslag er et godt og særdeles fornuftigt forslag, og Fremskridtspartiet kan fuldt ud støtte hele ordlyden af beslutningsforslaget, men når vi når til bemærkningerne, specielt slutningen af bemærkningerne, må vi tage et lille forbehold, men det er heller ikke bemærkningerne, vi skal stemme om, det er beslutningsforslaget.

Det, det drejer sig om, er, at stadig flere skatteyderpenge bliver kanaliseret over i forskellige selskabsformer, således at offentligheden – pressen, Rigsrevisionen, statsrevisorerne og i nogle tilfælde også Folketinget – mangler indsigt i, hvad det er, der foregår, og det er ikke betryggende, når vi kan se, hvorledes en stadig større del af finanslovens midler ligesom kører ud på et sidespor. Jeg tror i hvert fald, at vi kunne have undgået en række af de skandalesager, der har været inden for bare det sidste års tid eller to, f.eks. Bibliotekscentralen, der tidligere har været nævnt fra talerstolen, Naturgas Syd, og i et vist omfang kunne man måske også kigge på A/S Storebæltsforbindelsen.

Som sagt er vi desværre nødt til tage lidt afstand fra nogle af bemærkningerne, nemlig den del af dem, hvor det skinner igennem, at det er SF's og ikke Fremskridtspartiets forslag. Der står bl.a. i bemærkningerne, at det er diskutabelt, om det er rigtigt at anvende selskabsformer til opgaver, hvor samfundsmæssige og politiske hensyn er åbenbare, men at det må konstateres, at det faktisk sker. Jeg er glad for, at det sker, og det håber jeg at det fortsat vil, men det skinner ligesom igennem, at SF ikke synes, at det skal være på den måde, men at det måske hellere skulle i 100 pct. offentligt regi. Der er vi så lidt uenige, men skidt med det, det er beslutningsforslagets ordlyd, vi diskuterer.

Men jeg vil godt sige, at der er en del af bemærkningerne, som er vældig gode, og der står, at der er en øget tendens til at anvende selskabsformer til at varetage offentlige opgaver. Fra de seneste år kan som et markant eksempel nævnes, at opgaverne som bygherrer for