

[Jørgen Winther]

også på en hensigtsmæssig måde, nemlig hvad angår de indgåede aftaler.

Forslagets hovedsigte er jo dørsalgsloven. Som det er i dag, kan man inden for en uge efter et givent besøg og en købsaftale afslå at købe disse særligt tilpassede varer – det er varer som f.eks. gardiner, tv og tæpper. Selv om sælgeren er ved at producere eller tilpasse varen til forbrugers specifikke behov, er der alligevel mulighed for at afslå at købe f.eks. gulvtæppet eller tv-apparatet. Det er selvfølgelig urimeligt over for sælger. Her skal klart nok gælde regler, hvor der med afgivelse af en ordre også følger en forpligtelse til at betale for den vare, som man nu engang har bestilt. Frihed under ansvar skal også gælde her.

Har man derimod ikke bedt om at få besøg af en dørsælger, risikerer man at blive prakket en vare på, som man i virkeligheden hverken ønsker eller efterspørger. I et sådant tilfælde skal fortrydelsesretten naturligvis fortsat gælde.

Lovforslaget indeholder derudover fornuftige bestemmelser om den almindelige fortrydelsesret for forbrugerforsikring. I dag er fortrydelsesretten en uge, men kun hvis forsikringen er tegnet uden for en fast forretning eller som fjernsalg. Der bør selvfølgelig være en frist ved alle forbrugerforsikringer, som ikke ved særlig begrundelse er undtaget fra loven. En sådan frist skal gælde livsforsikring og ulykkes- og sygeforsikring, som tegnes i tilknytning til livsforsikringen. En udvidelse af fortrydelsesretten er således et vigtigt skridt i retning af flere rettigheder for forbrugerne. Med en frist på 14 dage mener Venstre således at forbrugerne styrkes.

Jeg skal derfor på Venstres vegne velvilligt anbefale lovforslagets overgang til anden behandling her i Tinget.

#### **Ebba Strange (SF):**

SF har heller ingen problemer med dette lovforslag, så det lader til, at ministeren kan få en let gang gennem Tinget med det. Vi synes, at ændringen både for forbrugeraftaler og for forsikringsaftaler er fornuftig og rimelig.

Men jeg vil godt i forlængelse af det, hr. Holger Graversen sagde, spørge, om ministeren har planer om at se lidt nøjere på dørsalgsloven med hensyn til tegning af forsikringer, sådan som Forbrugerrådet har peget på ved

forskellige lejligheder. Det kan godt være, at det er den næste ændring, vi skal lave af dette lovkompleks.

Men foreløbig i hvert fald ja til de to ændringer, der er foreslået her.

#### **Tom Behnke (FP):**

Jeg kan samstemmende sige, at der er tale om et virkelig godt forslag, specielt ophævelsen af fortrydelsesretten vedrørende det, en forbruger efter konkret bestilling kan fortryde, selv om der er tale om noget, der måske allerede er tilvirket og måske allerede er etableret i hjemmet.

Vi er også tilfredse med, at fortrydelsesretten vedrørende forsikringstegning bringes tættere på de almindelige fortrydelsesregler.

Imidlertid sad jeg under gennemgangen af forslaget og kom i tanker om, at der nok er noget, vi skal være opmærksomme på. Den situation, der er gældende i dag, er, at hvis man har tegnet en forsikring og man så undlader at betale, når det næste girokort kommer, fortsætter forsikringen alligevel i en rum tid. Hvis vi kombinerer det med, at man har en fortrydelsesret, vil det så praktisk kunne betyde, at man kan tegne en forsikring og derefter opsiges den inden for fristen og så være forsikret i et yderligere tidsrum? Så vil man jo med de mange forsikringsselskaber, vi har i Danmark, kunne skifte jævnlige og køre med gratis forsikring, og det ville være urimeligt, hvis det var således. Vi bør i hvert fald være opmærksomme på det; det er nok noget, der er egnet til udvalgsbehandling.

Jeg mener også, det ville være ønskeligt at få en vurdering af, om det er rimeligt, at sælger skriftligt skal gøre køber bekendt med gældende fortrydelsesregler. Jeg finder, at den ordning efterhånden er forældet, og vi bør kigge på, om ikke den helt skal udgå.

Dernæst vil jeg gerne citere lidt fra bilag 1 til lovforslaget, som jo allerede er kommet. Det er høringsoversigten, hvori det på side 3 fra Håndværksrådet bliver oplyst, at de finder, at den foreslåede begrænsning af fortrydelsesretten er utilstrækkelig. Der bør således efter Håndværksrådets opfattelse heller ikke være fortrydelsesret i den situation, hvor forbrugeren har hidkaldt den erhvervsdrivende – telefonisk eller ved en personlig henvendelse hos den erhvervsdrivende – og hvor varen eller tje-