

[Arbejdsministeren]

Orlovsordningerne har vi med et meget bredt flertal i Folketinget vedtaget som midlertidige ordninger. Jeg mener egentlig, det ville være noget kunstigt at indregne det i en permanent finansieringsmodel som den, vi har lagt op til i dag. Det er midlertidige ordninger. Jeg har indtryk af, at ikke mindst Venstre og Konservative er meget optaget af, at det skal blive ved med at være midlertidige ordninger. Det ønsker regeringen ikke på sigt. Men lad os komme tilbage til det.

Det midlertidige er i hvert fald forklaringen på, at det ikke er regnet ind i dette her forslag, og når det drejer sig om overgangsydelsen for de 55-årige, inden de kan gå på efterløn, er det jo en frivillig sag, om man trapper ud af arbejdsmarkedet fem år før efterlønsalderen. Der synes jeg faktisk også at vi har fundet en ganske god logik i forslagens konstruktion.

Hr. Helge Sander undrede sig over, hvorfor man ikke i Jens Otto Krags forslag fra 1964 havde tænkt dette her med.

Jeg må sige til hr. Helge Sander: I 1960'erne var der ikke den ledighed, som vi har i dag. Det er lige præcis det, der har rejst problemet. Når flere og flere lønmodtagere i længere og længere perioder desværre er uden for arbejdsmarkedet, er der altså nogle partier her i Folketinget, der synes, at det er urimeligt, at de ledige også skal straffes, når de bliver pensionister. Det vil vi gerne gøre noget ved, og det er derfor, forslaget er fremsat.

I 1964 havde vi heller ikke en barselorlov af den længde, vi har i dag. Jeg kan såmænd ærlig talt ikke huske, hvor lang den var. Men nu er den i hvert fald et halvt år. Derfor er det naturligt, at man undervejs justerer de love, man vedtog for 30 år siden. Jeg synes ikke, man kan anklage regeringen for, at vi prøver at tilpasse tingene.

Jeg vil helt afvise hr. Helge Sanders påstand om nogen som helst form for sabotage af de overenskomster, der er ved at falde på plads nu. Jeg har argumenteret for, at det er en meget lille udgift: 175 kr. pr. fuldtidsansat om året. Det er noget, Dansk Arbejdsgiverforening har vidst siden den 20. maj sidste år, og jeg har som bekendt tillid til, at de kan tænke så langt. Så det skal man jo nok have fået indregnet.

Så var hr. Helge Sander også ude efter mine udtalelser her i denne måned, hvor jeg har været minister. Man skal være meget varsom med

at reagere for hurtigt og for hysterisk på udtalelser, som man læser et eller andet sted, hvor de er pustet lidt mere op end det, der er dækning og belæg for, men jeg går ud fra, at det mere hørte til det politiske drilleri, som så også skulle ind i denne her debat.

Jeg vil godt takke hr. Aage Frandsen for hans og dermed SF's tilsagn om at medvirke til det her forslag og ser ligesom SF, at det er et fremskridt ikke mindst for de lønmodtagere, der ellers ville få en mindre ATP-tillægspension, når de blev pensionister.

Hr. Poul Nødgaard kan ikke lide ATP i det hele taget og mener oven i købet, at den er skadelig. Det er selvfølgelig en trossag, det er en holdningssag. Mange pensionister har ikke haft mulighed for at betale så meget ind til ATP, som hr. Poul Nødgaard og jeg har mulighed for at betale ind eller andre mennesker, der er yngre end dagens pensionister. Vi får jo ganske meget mere ud af ATP end de pensionister, vi har i dag. Nogle synes, at det er beskedent, men det er for mange pensionister et meget godt tilskud til folkepensionen, som jo er på et rimeligt niveau, men så heller ikke mere, så jeg tror nok, at hr. Poul Nødgaard måske skulle kigge på tingene på en anden vis, når han kan påstå, at det er direkte skadeligt. Gå ud og spørg pensionisterne, om det er direkte skadeligt at få 11.000-12.000 kr. oven i folkepensionen! Det tror jeg faktisk ikke at pensionister synes er specielt skadeligt, og når vi i regeringen synes, at ATP som model er værd at arbejde videre på, så hænger det sammen med, at det er den del af vores pensionssystem, som supplerer folkepensionen, men som har det samme som folkepensionen i sig, nemlig at det er et solidarisk system.

Men jeg har konstateret, at Fremskridtpartiet ikke vil medvirke til, at ledige - de, der midlertidigt af den ene eller den anden grund er ude af arbejdsmarkedet - skal have den samme tillægspension som de lønmodtagere, der har været på arbejdsmarkedet hele tiden og ikke har været berørt af ledighed, og det må vi tage til efterretning.

Men generelt set tak for den overvejende positive holdning, der har været til forslaget.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Når jeg har bedt om en kort bemærkning ef-