

[Hans Jørgen Jensen]

at den jo efterhånden er kommet op i et godt beløb, og jeg håber, at de pensionsordninger, som vi nu ser blive født på det danske arbejdsmarked, og som over en årrække vil udvikle sig til en ordning med 9-10 pct. af bruttolønnen, sammen med det, der hedder ATP, og folkepensionen kan skabe en bedre pension for mange unge mennesker, som i dag synes, at de pensioner, som deres bedsteforældre får, ikke er så gode, som de burde være. Men i den nuværende økonomiske situation er de altså så høje, som vi nu engang er i stand til at give dem.

Vi kan anbefale forslaget.

**Per Stig Møller (KF):**

Dette lovforslag er det lidt vanskeligt at tage stilling til her i dag, fordi der er en række uklarheder, og det, selv om forslaget jo er fremkommet for at råde bod på tidligere uklarheder, sådan som vi netop har hørt det.

En af de væsentligste uklarheder er jo finansieringen. Det er selvfølgelig godt, at arbejdsmarkedets parter i ATP er blevet enige om finansieringen, og det er i overensstemmelse med forudsætningerne for finansloven, at denne udvidelse af pensionsordningerne ikke på nogen måde inddrager staten i ordningerne, som der står i bemærkningerne.

Men er dette nu også korrekt? En tredjedel af bidragene skal komme fra arbejdsløsheds-kasserne, som får hjemmel til at opkræve de fornødne ekstrabeløb hos medlemmerne. Men da disse beløb er fradragsberettigede, må det jo få virkning for statskassen. Kan man så hævde, at det ikke på nogen måde inddrager staten i ordningen? Og hvis det alligevel inddrager staten i ordningen, hvorledes vil man så opveje dette indtægtsstab for statskassen? Hvis man ikke opvejer det, er det jo faktisk et brud på finanslovsforliget, eller også er ikrafttrædelsesdatoen 15. juni 1993 forkert.

Det fremgår, at man anslår provenuet for ATP til at blive 630 mio. kr. En tredjedel af disse penge tages fra dagpengemodtagerne, som så får forringet deres købekraft, selv om man nu taler om en finanspolitisk lempelse med henblik på at øge købekraften, så der kommer mere gang i hjemmemarkedet og i handelen i Danmark.

En anden tredjedel af disse 630 mio. kr. skal komme fra de private arbejdsgivere, og det er

lige efter overenskomstforhandlingerne, hvor de ellers må have haft grund til at tro, at de nu kendte deres omkostninger for de kommende to år. Hvordan vil dette forslag påvirke deres konkurrenceevne? Og hvorledes ser ministeren for erhvervspolitisk samordning på dette? Er forslaget samordnet? For vi har dog ellers fået at vide, at alle regeringens forslag skal vurderes erhvervspolitisk med henblik på ikke gennem noget forslag at svække erhvervslivets vilkår og dets konkurrenceevne. Kommer de private nu ikke også samtidig til at betale for de ledige, der er blevet ledige efter ansættelse i det offentlige?

Der er andre uklarheder. F.eks. har vi netop i fællesskab udvidet orlovsordningen for ledige. Men skal denne nye ordning holdes uden for denne ATP-løsning? Det skal den vel, eftersom ledige jo ikke er til rådighed, men spørgsmålet er uafklaret.

Forslaget undtager nogle grupper af ledige fra at deltage i finansieringen, men er det nu også alene selvstændige efterlønsmodtagere?

Endelig er de administrative omkostninger ved forslaget ikke beskrevet i forslaget. Der står jo kun til allersidst i bemærkningerne, at det skal man se nærmere på. Men det kunne se ud, som om vi her opbygger et vel stort bureaukrati for at opkræve ganske små beløb i form af fradrag i de udbetalte dagpenge og kursusgodtgørelser. Hvad vil de administrative omkostninger heraf blive? Det anføres ikke. Det er noget, andre skal se på senere.

Her ved førstebehandlingen kan vi altså konkludere, at forslaget mangler den bebudede samordning, at det ikke just fremmer den konkurrenceevne, regeringen har lovet at fremme, og formentlig heller ikke holder staten så langt udenfor, som man hævder i bemærkningerne.

Vi vil nøje lytte til og vurdere regeringens svar i det videre arbejde.

**Helge Sander (V):**

Som jeg sagde ved behandlingen af dette spørgsmål i maj sidste år, er Venstre meget utilpas ved forslaget om en sådan generel ATP-indbetaling. Vi synes generelt ikke om dette ligemageri, og vi tror heller ikke, at det er helt tilfældigt, at det hedder Arbejdsmarkedet Tillægspension. Jeg er ikke så sikker som den socialdemokratiske ordfører, hr. Hans Jørgen