

**Helge Sander (V):**

Nu siger trafikministeren, at der er enighed mellem trafikministeren og statsministeren, men det bliver man ikke så meget klogere af, for der er jo kommet varierede tilbud, lidt afhængigt af om de bliver givet her, eller om de bliver givet i valgkredsen. Men det, der måske er afgørende, når vi skal stemme her, er, om trafikministeren er sikker på, at der også er fuldstændig enighed blandt alle de 90 mandater, som udgør det flertal, regeringen baserer sig på. Det synes jeg det ville være meget interessant at få besvaret.

Endvidere vil jeg gerne sige, at der, som det også fremgår af de øvrige spørgsmål, nok er nogle stykker, der undrer sig over, at man kan blive ved med at undersøge dette område, hvor vi også sammen med den nuværende trafikminister har brugt adskillige timer, og hvor jeg havde indtryk af, at vi var rimelig enige.

Derfor vil jeg gerne til sidst stille et ganske enkelt, lillebitte spørgsmål: Hvad forestiller trafikministeren sig at man yderligere kan undersøge i området, alle forhold taget i betragtning? Kan vi ikke få bare et enkelt lille eksempel på, hvad man yderligere kan undersøge og blive klogere af?

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Kent Kirk. Det er sidste spørgsmål i denne spørgerunde.

**Kent Kirk (KF):**

Jeg skal forsøge for sidste gang, om jeg kan få et svar af trafikministeren – det har jeg ikke fået indtil nu. Mit spørgsmål lyder: Er grunden til, at man ikke vil fremsætte et forslag til projekteringslov vedrørende H-løsningen, at der er uenighed i Socialdemokratiet eller mellem Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre om, hvilken linjeføring man skal vælge?

I øvrigt stillede jeg et andet spørgsmål: Hvordan vil man være i stand til at indfri statsministerens løfte om, at motorvejen mellem Holstebro-Trekantområdet ikke vil blive en time forsinket?

**Tommy Dinesen (SF):**

På baggrund af den megen tale om halve løsninger osv. vil jeg gerne spørge, om det ikke er rigtigt opfattet, at den landstrafikplan, som alle partier med undtagelse af Fremskridtspar-

tiet har stemt for, skal indeholde en analyse af samtlige store trafikinvesteringer på vejområdet i dette land over en 10-årig periode?

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Det er korrekt opfattet af hr. Tommy Dinesen. Det er fremgået af mine svar i dag og tidligere besvarelser af samme spørgsmål. Der blev spurgt, om de penge, der er bevilget til motorveje, bliver brugt til »halve løsninger«. Dertil vil jeg gerne sige, at det gør de ikke. De bliver brugt udelukkende til motorvej. Jeg har tidligere i dag sagt, at jeg gerne ser, at der kommer en yderligere fremrykning af de motorvejsprojekter, som er besluttet, og som vi gerne vil have etableret.

Det er en misforståelse, at der har været truffet beslutning om en vej i det pågældende område. Det har der ikke. Der foreligger et lovforslag fra den tidligere regerings side, som rummer det problem, at det lægger op til, at Folketinget kan vælge enten at løse området omkring Nørre Snede eller også at løse området omkring Billund. Vi vil ikke udelukke, at der er brug for trafikpolitiske løsninger begge steder, og derfor er det nødvendigt, at vi tager det tilbage igen, analyserer forholdet og derefter kommer med et forslag og træffer beslutningerne. Der mistes ikke et sekund, og når jeg nu for tredje gang, tror jeg, bliver spurgt, om jeg kan bekræfte, at der ikke mistes en time, må jeg henvise til mine flere gange givne svar, at der ikke mistes et sekund, for der ligger ingen penge, der er ingen beslutninger, der ligger ingen venter på dette område. Det er en misforståelse, som jeg mener at alle parter ville være tjent med at få ryddet af vejen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 440**

14) Til trafikministeren af:

**Gammelgaard (KF):**

»Med hvilken begrundelse har regeringen udsat en række motorvejsbyggerier på ubestemt tid – den store arbejdsløshed taget i betragtning?«

Skriftlig begrundelse

Såvel i regeringsgrundlaget som i statsmini-