

[Lone Dybkjær]

nemlig at det er sværere at få undersøgt de komplicerede sager, end det er at få undersøgt de lette. Det betyder, at hver gang der er en lille fisk, kan vi være vi sikre på, at han eller hun bliver straffet og bliver straffet rimelig hårdt, relativt set, hvorimod de store fisk går fri, fordi ansvarsplaceringen er meget sværere i disse sager og de er langt mere komplicerede. Det er uacceptabelt, hvis det udvikler sig i den retning, at vi sagtens kan få fat i de små, men aldrig kan få fat i de store, og det er jo den retning, vores samfund er ved at udvikle sig i, og derfor synes jeg, vi bliver nødt til at tage en drøftelse i udvalget af, hvordan vi egentlig kan komme videre her.

Jeg tror på den ene side ikke, man kommer videre på fru Kirsten Jacobsens manér, men jeg synes på den anden side også, må jeg sige til industriministeren uden at lave det til en større konflikt mellem industriministeren og mig, at industriministeren var lidt hurtig til at sige, at man ville følge det nøje, og at der ikke var behov for ændringer. Jo, der er et principielt behov for nogle ændringer, men de er svære at gennemføre. Jeg er også godt klar over, at det er et system, Industriministeriet ikke uden videre vil kaste sig ud i, fordi det er utrolig vanskeligt, men der er noget principielt forkert i, at vi fanger de små sager, men ikke kan gøre noget ved de store, fordi de er komplicerede. Den går ikke, og vi risikerer at ødelægge vores opfattelse af, hvad der er ret og rimeligt i dette samfund, hvis det fortsætter.

Derfor vil jeg opfordre industriministeren til en lidt mere grundig diskussion med udgangspunkt i dette her eller i anledning af, at Fremskridtspartiet nu har rejst noget, der er principielt.

Som sagt støtter vi ikke forslaget, men vi mener, at der er behov for nogle drøftelser af nogle af de problemer, forslaget har rejst.

Merethe Due Jensen (KRF):

Som ordfører for Kristeligt Folkeparti skal jeg blot meddele, at vi ikke finder det nødvendigt at skærpe bestyrelsens og direktionens ansvar i aktie- og anpartsselskaber samt i de finansielle institutioner, som er underlagt Finansstilsynets ansvarsområde.

Jeg afviser hermed ikke, at debatten om bestyrelsesmedlemmernes og direktionens ansvar ikke er væsentlig, men for Kristeligt Fol-

keparti er det vigtigt, at der er en information om, hvori ansvaret for bestyrelsen består. Vores opfattelse er dog, at den allerede eksisterende lovgivning på området er tilstrækkelig, og at der ikke p.t. er behov for nogen skærpe. Vi kan derfor ikke tilslutte os forslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Ligesom det var tilfældet med det foregående forslag, har fremsættelsen af dette forslag jo i hvert fald også medført, at debatten ikke dør. For det vil være helt forfærdeligt for retsbevidstheden hos den almindelige dansker, hvis vi kommer i den situation, som fru Lone Dybkjær så dygtigt beskrev, at vores lovgivning fanger alle de små fisk, men at de store, fordi de er så svære at få fat i, får lov til at svømme frit forbi.

Det er sagt så rammende og så rigtigt, og det er sådan, den almindelige dansker ser på det, der sker. Den almindelige dansker kan ikke forstå, hvad der sker med de kreditforeningsdirektører, som altså har anvendt milliarder og milliarder af kroner til byggeri, hvorom alle og enhver ved at meget af det er direkte ulovligt, og at det har medført, at boligejernes månedlige boligudgifter bare stiger og stiger. Forretningsmoralen er af en sådan karakter, at enten kan man ikke få lån, eller også er der noget andet i vejen.

Hvad sker der så med disse lovovertredere? Jo, man giver instituttet en bøde på én million kroner. Hvem er instituttet? Ja, det er jo lånerne, som i forvejen har betalt for alle de andre penge, de har mistet. De, der har siddet og jongleret med tallene og smidt om sig med milliarderne, har fået et gyldent håndtryk, og så vandrer de frejdigt af sted til den næste post. Det skaber lede hos den almindelige dansker, og det kan jeg altså godt forstå. Hvis Folketingets partier ikke kan forstå det, vil jeg tillade mig at sige, at der altså er noget galt herinde i dette hus.

Jeg tror, det var hr. Flemming Hansen, som følte sig stødt af, at man i bemærkningerne havde nævnt Nordisk Fjer. Hr. Flemming Hansen sagde samtidig, at der var jo gennemført mange ændringer. Jeg vil gerne sige til hr. Flemming Hansen, at alle de ændringer, som hr. Flemming Hansens partifælle, den tidligere industriminister, fremsatte, havde et anderledes indhold end de ændringer, som Frem-