

[Landbrugsministeren]

også, og det står også i bemærkningerne, at i det omfang andre love lever op til de forudsætninger, der er fra EF, kan man tage dem ind og få støtte her.

Fru Mariann Fischer Boel spørger, om tilskudssatserne kan justeres. Det kan jeg bekræfte.

Fru Mariann Fischer Boel spørger også om, hvordan disse regler er udmøntet i de øvrige EF-lande. Det kan jeg ikke svare på. Mig bekendt er de ikke udmøntet endnu, men vi kan jo prøve at indhente oplysninger under udvalgsarbejdet for at se, hvad der er sket i de andre EF-lande. Mig bekendt er det imidlertid ikke muligt for os i dag at redegøre for, hvad de andre lande har gjort.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg er glad for, at vi har fået en rimelig positiv modtagelse af forslaget. Det fortjener det også, for det er et skridt hen imod opfyldelsen af ønsket om en bæredygtig udvikling i landbruget. Dette er en rammelov, der fastsætter principperne for nye, miljøvenlige støtteordninger. Hensigten er bl.a. at fokusere på mulighederne for at beskytte grundvandet, så vi kan blive ved med at få frisk drikkevand. Vi vil prøve at tilrettelægge ordningen på en sådan måde, at den giver et godt bidrag til nedbringelse af landbrugets samlede miljøpåvirkninger.

I den forbindelse vil jeg egentlig gerne sige, at jeg synes, at det er trist for SF i dag, for meget af det, dette lovforslag handler om, er faktisk noget, som hr. Gade i årevis i Markedsudvalget har kæmpet for at EF skulle gennemføre. Jeg ville i og for sig have sagt tillykke med, at mange års kamp er ved at være lykkedes, og så starter SF med at sige, at de vil stemme imod. Det kom lidt bag på mig, at reaktionen kunne blive sådan.

Det, der har forårsaget det, er måske diskussionen om tilskudssatserne. Jeg vil gerne understrege, at de tilskudssatser, der er her, er skønnede, beregnede gennemsnit. Princippet i denne ordning er, at det tilskud, vi giver, er erstatning af et indkomsttab; når der er lidt et indkomsttab for de landmænd, der påtager sig nogle forpligtelser, så erstatter vi det. Det er det, der er princippet i ordningen.

Det er især diskussionen om det økologiske landbrug, der har optaget ordførerne. Jeg er lidt forundret over, at man har kunnet udlægge dette her som værende skidt for økologisk

landbrug. Man kan spørge, om det er godt nok, men man kan i hvert fald ikke sige, at det ikke er bedre end det, vi har i øjeblikket. Det er endda meget bedre. Forslaget vil efter min mening give økologisk landbrug et skub fremad, uden at økologisk landbrug skal påtage sig nogle nye forpligtelser.

I den forbindelse vil jeg gøre opmærksom på, at økologisk landbrug jo producerer en mærkevare, der bliver kontrolleret af det offentlige, og det offentlige bærer alle omkostningerne ved denne kontrol, hvilket svarer til måske 10.000 kr. pr. bedrift. Det er ikke alle erhvervsområder, hvor det offentlige uden videre påtager sig mærkevaretilsynet, der betyder, at man kan få en bedre pris, når man sælger varen.

Omlægningsstøtten har været omtalt. Ja, den forhøjes faktisk i visse tilfælde med op til 90 pct., fra 2.600 kr. til 5.000 kr. Også allerede omlagte bedrifter får nu uden videre et hektar tilskud; hvis de fortsætter med at drive økologisk landbrug, kan de uden videre få 400 kr.

Og så kommer absurditeten, som hr. Gade var inde på: Hvorfor giver man 1.250 kr. som beregnet størrelse til nogle konventionelle landmænd, når de økologiske landmænd får 400 kr.? Sagen er, at de konventionelle landmænd skal nedbringe deres forbrug af gødning væsentligt, og det tilskud, de får, er erstatning for deres indtægtstab ved et væsentlig formindsket forbrug af gødning. De får altså ikke nogen forbedret økonomisk situation, men de får erstattet indtægtstab ved at reducere deres gødningsforbrug meget væsentligt; jeg troede, det var i SF's interesse, at det skulle ske.

Derimod får de økologiske landbrugere ved uændret drift 400 kr. – vi kan så drøfte, om det er det rigtige beløb. Det får de ved uændret drift uden indkomsttab. Vi siger, at vi giver det, fordi de har lidt et indkomsttab i butikkerne; derfor har vi foreslået, at de får de 400 kr. Der kræves ikke, at de skal nedsætte noget forbrug af gødning eller noget andet. Derfor synes jeg, at det er en mærkelig sammenligning, der er draget frem.

Med dette forslag om de 1.250 kr. kan vi efter regneeksemplerne få gødningsforbruget nedsat for 130.000 ha, sådan at der ikke kommer den nedsivning til grundvandet, som vi har i øjeblikket. Det er en væsentlig miljøfremgang, der både vil hjælpe til det, SF'erne har