

[Birthe Hansen]

Kristensen, at jeg havde nedgjort forslaget. Mig bekendt har jeg deltaget i en første behandling af et lovforslag, og det, jeg har givet udtryk for, er nok langt hen ad vejen stor skuffelse over en landbrugsminister og en regering, som har bebudet en grøn linje. Det er også skuffelse over, at ordføreren for Socialdemokratiet, hr. Henrik Dam Kristensen, da den tidligere landbrugsminister, hr. Tørnæs, fremsatte et forslag, der næsten – jeg siger ikke helt, men næsten – ord til andet var baggrunden for det, der nu er fremsat af hr. Bjørn Westh, bakkede op omkring en pressemeddelelse, der blev udsendt fra SF, om, at det her var dog for dårligt, især når man så på det, der kom det økologiske jordbrug til del.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Jeg har hele tiden haft det indtryk, at når vi prøvede at give støtte til omlægning til økologisk jordbrug, så var det, for at vi i omstillingsperioden, indtil de kunne oppebære nogle højere afregningspriser, indtil de kunne opnå nogle højere forbrugerpriser, var nødt til at give en støtte på grund af produktionsnedgang. Nu kan jeg forstå på SF, at det, man lægger op til, er en mere permanent støtte ud over det, der ligger i selve omlægningsstøtten.

De, der indgår i ekstensiveringsordningerne og modtager en støtte til det, opnår jo en produktionsnedgang, men de opnår til gengæld ikke, fordi de ikke er godkendt til økologisk jordbrug, de merpriser, som det betinger. Så jeg forstår ikke helt SF's betragtninger om det her, medmindre man absolut skal proppes økologiske jordbrugeres produkter ned i halsen på forbrugerne.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Vi foretrækker, at forbrugerne selv propper de økologiske produkter ned i halsen.

Men jeg vil godt sige til hr. Rønholt, at verden jo er ændret, i hvert fald på landbrugspolitikens område. Det illustrerer dette forslag jo ganske godt. Det er jo ret nyt, at vi står og diskuterer, hvad der skal gives af hektarstøtte til forskellige typer landbrug. Det nye i forhold til det økologiske er, at EF giver mulighed for, at man kan give en langt højere støtte, altså op til

2.800 kr. pr. ha, for økologiske produkter. Og det er faktisk vores grundsyn, at når EF giver den mulighed, så bør man udnytte den.

Det er derfor, jeg var interesseret i svaret fra Socialdemokratiet om ekstensiveringsstøtten. Jeg kan forstå, at Socialdemokratiet nu vil give et signal om, at man vil skelne mellem traditionelle landmænd og økologiske avlere i forhold til, hvilke krav der skal stilles til dem for at opnå ekstensiveringsstøtte. Det er klart et fremskridt, som vi noterer os, for det kunne vi ikke læse i forslaget. Jeg mener stadig ikke, det er tilfredsstillende, men det er jo klart, at vi må kigge det her nøje efter under udvalgsarbejdet.

Det er oplagt vores synspunkt, at en økologisk avler i sig selv har gjort sig fortjent til at få et beløb ligesom ekstensiveringsstøtten oveni som et minimum. Det er jo en lidt absurd situation, at en økologisk avler, der har en mark, hvor han ikke bruger sprøjtemidler overhovedet, ikke bruger kunstgødning, kan få 400 kr. pr. ha, mens en landmand ved siden af, som har brugt masser af sprøjtemidler og masser af kunstgødning, hvis han halverer det, får 1.250 kr. pr. ha. Det er den absurditet, som vi ikke synes vi kan leve med, og som vi må lave om, når dette lovforslag skal vedtages.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Hr. Gade nævner et beløb på 2.800 kr. pr. ha, altså stort set alle foranstaltningernes penge. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at der er en hel række elementer, der skal indgå i det her, som er udstukket fra EF. Det er tilskud til nedsættelse af vanding, tilskud til bevarelse af landskab, hække, krat, buske m.v. Så der indgår mange elementer.

Til fru Birthe Hansen vil jeg gerne sige, at jeg ikke mener, at jeg sagde, at lovforslaget som sådan var nedgjort. Det, jeg synes blev nedgjort i det første indlæg, var de beløbsstørrelser, som regeringen opererer med.

Jeg vil gerne sige, at regeringen med forslaget ikke blot ønsker at gøre noget for økologisk jordbrug – og det mener jeg vi gør – men også ønsker at gøre noget i retning af at få et mere miljøvenligt landbrug generelt. Jeg mener ikke, at det kan være andet end også i SF's interesse, at vi får nemmere og hurtigere ved at nå målene i vandmiljøhandlingsplanen. Jeg mener også, at det må være i SF's interesse, at vi benyt-