

**[Kirkegaard]**

Jeg blev lidt usikker, da trafikministeren begyndte at udtale sig om, hvad der var finansiering til, og hvad der ikke var finansiering til af de forslag, som blev fremsat af den tidligere trafikminister. Jeg vil godt bede trafikministeren om at bekræfte, at der var finanslovmæssig dækning for det lovforslag, som den tidligere trafikminister fremsatte den 13. januar i år.

**Ikast (KF):**

Jeg vil gerne bede trafikministeren bekræfte, at der til en projekteringslov ikke behøver at være en finansieringslov. Man kan udmærket gennemføre en projektering, hvis man blot har midlerne til at gennemføre den. Netop den projekteringslov, der var lagt frem både for C-løsningen, A-B-løsningen og H-løsningen, sigtede på at finde den mest effektive og bedste løsning til fremme af Vestjyllands erhvervsliv og turismen i området, herunder Billund, Herning og Vestkysten.

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Jeg vil gerne besvare hr. Kirkegaards spørgsmål ved at henvise til hr. Ikastrs bemærkninger. Det er rigtigt, at der ikke var anvist nogen finansiering til det forslag, vi har trukket tilbage.

**Kirkegaard (KF):**

Nej, det er for billigt, hr. trafikminister. Må jeg godt få besvaret mit spørgsmål: Var der finanslovmæssig dækning for de aktiviteter, der var foreslået i det forslag, den tidligere trafikminister fremsatte den 13. januar? Det kan besvares uden omsvøb.

**Per Stig Møller (KF):**

Nu har jeg overværet trafikministerens svar og har kunnet konstatere, at hr. Kent Kirk to gange har spurgt om den samme ting og endnu ikke fået noget svar. Derfor vil jeg spørge trafikministeren, om han agter at svare hr. Kent Kirk.

**Trafikministeren (Helge Mortensen):**

Det er min opfattelse, at hr. Kent Kirk, hvad angår både behovet for vejen og økonomien ved vejen, kan udlede besvarelsen af det, jeg allerede har sagt.

Til hr. Kirkegaard vil jeg sige, at det er rigtigt, at der blev afsat 100 mio. kr. til de midt- og vestjyske veje. Jeg tror ikke, der er nogen uenighed om, at de veje er dem, vi nu også gennemfører, og dem, pengene var tiltænkt. De er i stor udstrækning dækkende for at igangsætte projekteringen. Der kommer ikke med bevillingerne for 1993 f.eks. gravemaskiner i gang på dette område; det vil ikke kunne lade sig gøre. Der står oven i købet i den anlægslov, der er vedtaget også i finanslovforliget, at det er på projekteringsområdet, penge skal anvendes.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 386****7) Til trafikministeren af:****Gade (SF):**

»Agter ministeren at sikre fuld aktindsigt i alle de dele af A/S Øresundsforbindelsens virksomhed, der omhandler miljøspørgsmål?«

**Skriftlig begrundelse**

Med regeringens program »En ny start« har regeringen lagt op til mere åbenhed samt større forståelse for miljøproblemerne.

Den nuværende konstruktion omkring A/S Øresundsforbindelsen lever imidlertid ikke op til denne målsætning.

A/S Øresundsforbindelsen er ikke omfattet af lov om offentlighed i forvaltningen, ligesom de danske offentlighedsregler på området er betydelig dårligere end de tilsvarende svenske.

Da der imidlertid ikke er noget lovgivningsmæssigt til hinder for, at ministeren egenhændigt (som eneaktionær) beslutter at åbne alle A/S Øresundsforbindelsens miljøarkiver for offentligheden, er det spørgerens hensigt med spørgsmålet at opfordre ministeren til snarest at tage dette skridt – som en logisk forlængelse af den nye regerings program.

**Gade (SF):**

Et af de alvorlige problemer ved den konstruktion, man har anvendt ved Øresundsforbindelsen – et aktieselskab – er, at man ved at benytte aktieselskabsformen unddrager offentligheden aktindsigt i vigtige områder, som efter min opfattelse burde komme offentlige-