

[Ove Fich]

overflødigt, idet vi nu har store forventninger til, at regeringen selv vil iværksætte og fortsætte de undersøgelser, der er i gang, og stille de nødvendige lovforslag.

Så på den baggrund må vi afvise SF-forslaget.

Flemming Hansen (KF):

Det er et forslag, som har været gennem den konservative folketingsgruppe to gange, den 14. januar – en ganske bestemt dag i Folketinget – og så i dag. Svaret er det samme, nemlig at vi ikke kan støtte dette forslag, og vi synes i øvrigt, det minder meget om tilsvarende forslag, som SF har fremsat tidligere.

Jeg er fuldstændig enig i den analyse, som industriministeren har givet, dels af de overvejelser, man har gjort sig før i kommission og udvalg, dels af de mange lovforslag, som i virkeligheden er gennemført på dette område inden for de sidste par år og ikke mindst i december måned 1992, hvor der jo kom tre ganske vigtige forslag igennem på dette område.

Men jeg vil også gerne sige til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Rahbæk Møller, at naturligvis er det et meget vigtigt område, og naturligvis er vi meget opmærksomme på det. Hvis vi finder, der på et senere tidspunkt er anledning til at gå mere ind i denne problematik, fordi vi bliver gjort opmærksom på nogle forhold, som er forkerte, så er vi bestemt indstillet på det.

Jeg skal ikke stå og reklamere for bestemte bøger her fra Folketingets talerstol, men jeg er meget opmærksom på Ole Krogsgaards bog, der hedder »Ledelse og Vildledning«, som bestemt fortæller om mange af de problemer og problemstillinger, der er i forbindelse med de emner, som dette beslutningsforslag omhandler.

Men vi synes altså, at der både i den tidligere regering og i det, der er kommet fra industriministeren i dag, er så mange tilkendegivelser i positiv retning, at vi er trygge ved den udvikling, der foregår, og derfor må vi afvise forslaget om nedsættelse af en kommission, som vi ikke tror vil have betydning for en realistisk ændring af de forhold, der eventuelt er forkerte; de skal nok komme frem alligevel.

Pia Larsen (V):

Venstre må også tage afstand fra SF's ønske

om at nedsætte en kommission som foreslået vedrørende økonomisk spekulation. Uanset hvor hurtigtarbejdende en sådan kommission måtte blive, ville den bremse for alle andre mulige initiativer i den periode, den arbejdede.

Desuden mener vi i Venstre, at de emner, SF foreslår for kommissionens arbejde, i meget stor udstrækning er overflødig, fordi de allerede er udmøntet i en række love, som Folketinget vedtog senest før jul. Eller også er der allerede igangsat et arbejde, f.eks. for revisorområdet. SF påpeger det faktisk også selv i bemærkningerne til beslutningsforslaget.

Dog er der enkelte væsentlige områder i SF's forslag, hvor Venstre er parat til at drøfte, hvad der eventuelt kan gøres for at skabe bedre retssikkerhed for dem, der overholder både lovens bogstav og lovens ånd. Her tænker jeg på modeller for indgreb mod konkursrytteri og lign., som er til stor belastning og irritation for hele samfundet.

Afslutningsvis vil jeg gerne som noget helt principielt tage afstand fra SF's holdning til erhvervslivet som en samling iskolde spekulanter, der ikke interesserer sig for – og jeg citerer fra beslutningsforslaget – »den langsigtede kompetenceudvikling med hensyn til produkter, teknologi, markeder og medarbejderkvalifikationer«. SF mener altså ikke, at dansk erhvervsliv interesserer sig for sin egen konkurrenceevne og dermed overlevelse, hvor vanskeligt det end må være efter nej'et den 2. juni sidste år. Lad os håbe, det bliver midlertidigt.

Men bortset fra et enkelt element eller to må Venstre altså afstå fra at støtte SF's beslutningsforslag, som det foreligger.

Kim Behnke (FP):

Først vil jeg gerne om det rent principielle, nemlig nedsættelse af kommissioner, sige, at vi i Fremskridtspartiet faktisk ikke bryder os om den tendens, der har været de senere år: Når politikerne opgiver eller ikke selv magter at løse den opgave, de er sat til, så kan man altid sætte en eller anden kommission til at kulegrave noget. Når man ser på, hvad der har været nedsat af udvalg og kommissioner og ekspertgrupper de senere år, og hvad der ligger af rapporter, så er de eneste, der har haft glæde af det, trykkeribranchen samt medlemmerne af de pågældende kommissioner og udvalg, som har haft fornøjelsen af at sidde og diskutere de