

[Pernille Sams]

som jeg ellers ikke har fundet i nogen af alle de udklip, jeg har siddet med om skatteministerens og andre af den ny regerings ministres udtalelser om ejerboligen. Nu sagde skatteministeren lige pludselig, at beløbet, der skal dække boligudgifterne, ikke vil blive mindre; det vil sikkert blive større. I regeringens oplæg står, at boligudgifterne ikke bliver større. Nu er det lige pludselig beløbet til at dække boligudgifterne. Det er to meget forskellige ting, og det vil jeg da gerne have en uddybning af: Hvilket af disse udsagn er det rigtige?

Så var der også en anden ting, der slog mig. Skatteministeren begyndte med at sige, at det næsten var ligegyldigt, fordi der jo blev tale om lavere skatteprocenter. Så vidt jeg har forstået, opererer regeringen ikke med skattelettelser, men med skatteomlægninger, sådan at vi altså kommer til at betale de samme skatter; de kommer bare til at hedde noget andet. Så kan man jo ikke bruge den dér teoretiske skattelettelser, der i virkeligheden kun er en omlægning, til så meget.

Men jeg fik ikke svar på det, jeg spurgte om før, nemlig om skatteministeren virkelig mener, at nettohuslejen er en ligegyldig ting, som det derfor ikke er relevant at stille spørgsmål om.

Formanden:

Jeg er nok nødt til at sige, at en medspørger har 1 minuts talletid.

Skatteministeren (Stavad):

Nej, nettohuslejen er ikke en ligegyldig ting. Men for den enkelte familie, som skal se på, hvordan den får enderne til at hænge sammen, er jeg ikke et øjeblik i tvivl om, at hvis nettohuslejen falder, men det beløb, man har til rådighed til at leve for, samtidig bliver væsentlig mindre, vil det i hvert fald ikke være en fordel at have lav nettohusleje.

Hvis vi forhøjede skatteprocenterne med 10, ville nettohuslejerne falde drastisk, men familiernes økonomi ville samtidig blive drastisk forringet. Derfor må jeg også sige til hr. Jes Lunde, når han spørger, om det er rådighedsbeløb eller nettohuslejer: Den garanti, denne regering har givet, er en reel, ordentlig og anstændig garanti, og derfor er det, vi interesserer os for, familiernes økonomi og ikke et eller andet specifikt i familiernes økonomi. Og der-

for kan jeg sige til hr. Jes Lunde, at den måde, vi tilrettelægger en omlægning af skattesystemet på, er en sikkerhed for boligejerne for, at de kan regne med, at vi ikke kommer og hiver tæppet væk under deres samlede økonomi.

Derfor kan man sige, at det tekniske udtryk »nettohuslejerne« i den forbindelse er rimelig uinteressant.

Det, der er interessant, er, hvad familierne har at leve for. Det er det, der optager os; jeg er sikker på, at det også er det, der optager familierne.

Formanden:

Der har været visse tekniske problemer for skatteministeren. Det er der også for formanden: Hans checksystem virker ikke, og heller ikke de, der spørger, kan se, hvornår deres talletid er udløbet. Imidlertid har jeg et ur, som jeg holder øje med, og så gør jeg tegn, når talletiden er udløbet.

Det andet, jeg gerne vil sige til orientering, er, at medspørgere maksimalt har adgang til at spørge to gange til hvert spørgsmål.

Jes Lunde (SF):

Skatteministeren kom vel med sit seneste svar så nær på et klart dementi, som han åbenbart vil gå. Skatteministeren sagde, at regeringen ikke interesserer sig for et specifikt element. Det må betyde, at regeringen ikke støtter fru Bente Junckers erklæring om, at nettohuslejen skal være uantastet. Sådan må jeg opfatte skatteministerens svar.

Jeg vil sige til skatteministeren, at det jo stadig væk er sådan, at der er en væsentlig forskel på de begreber, vi diskuterer i denne debat. Én ting er, at en rådighedsgaranti kan være af værdi for den familie, der bor i en given bolig, men hvis boligen skal sælges til en familie, der har en anden skattepligtig indkomst, er det jo interessant, om man kan operere med fru Bente Junckers garanti.

Må jeg forstå skatteministerens seneste svar sådan, at det er det tætteste, skatteministeren vil komme på det reelle dementi af fru Bente Junckers udtalelser, som ligger lige bag skatteministerens læber?

Skatteministeren (Stavad):

Jeg føler mig endnu en gang bekræftet i, at hr. Jes Lunde er en drillepind.