

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 127:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Opregulering af indtægtsgrundlaget til aktuelt niveau).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 10/12 92. Ændringsforslag nr. 1 af 10/12 92 uden for betænkningen af Tom Behnke (FP)).

I betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Tom Behnke (FP).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Tom Behnke (FP):**

Jeg har stillet et ændringsforslag uden for betænkningen til lovforslag nr. L 127. Det har jeg ganske enkelt, fordi der blev afgivet betænkning på et tidspunkt, hvor jeg ikke havde mulighed for at være til stede.

Ændringsforslaget stilles på Fremskridtspartiets vegne, og ændringsforslaget skal ses i lyset af, at Fremskridtspartiet er imod, at man tager 130 mio. kr. fra vores pensionister, der i forvejen ikke har for meget at rutte med. Det er jo imponerende, at de syv såkaldt ansvarlige forligspartier var nødt til at hente 130 mio. kr. hos vores pensionister for at få det hele til at hænge sammen, når man ser på, hvad man i øvrigt har brugt af millioner og milliarder af kroner til i det forlig.

Ændringsforslaget skal sikre, at vi får et korrekt beregningsgrundlag, men at de 130 mio. kr. bliver givet tilbage til pensionisterne ved, at vi hæver satserne.

Vi indstiller således lovforslaget til vedtagelse med det af undertegnede stillede ændringsforslag.

**Bente Juncker (CD):**

I et af de bilag, vi har fået fra socialministe-

ren i forbindelse med denne sag, står der helt klart, at ingen pensionister vil få reduceret deres pensionsgrundbeløb og pensionstillæg i 1993. Derfor må man forstå, at der er sket en besparelse i forvejen, for der skal jo spares disse 130 mio. kr.

Jeg vil gerne bede ministeren om netop på baggrund af den pressepolemik, der har været, at komme op og forklare, hvordan tingene hænger sammen.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

I forbindelse med Folketingets behandling af dette lovforslag har der været visse dramatiske overskrifter, som også fru Bente Juncker siger. Det har været anført, at lovforslaget beskærer pensionen med op til 10 pct. for 100.000 pensionister.

Inden jeg går i detaljer med hensyn til lovforslagets fordelingsvirkning, vil jeg gerne understrege, som jeg også har oplyst i mine besvarelser til Folketingets Socialudvalg, at ingen pensionister vil opleve en reduktion i deres pension, det vil sige i grundbeløbet og i pensionstillægget, hvis deres indtægtsforhold i øvrigt er uændret. Samtidig med lovens ikrafttrædelse den 1. januar 1993 gennemføres nemlig sidste fase i samspilsløsningen. De særlige fradragsbeløb i forbindelse med beregningen af de indtægtsregulerede pensionsydelse forhøjes, hvorved en enlig pensionist f.eks. kan tjene op til 88.500 kr., før pensionens grundbeløb indtægtsreguleres. De gevinster, som de pensionister, der har supplerende indkomst ved siden af den sociale pension, opnår ved de forhøjede fradragsbeløb, overgår de tab, som dette lovforslag isoleret set vil medføre.

Vi skal altså også lige huske, at 9 ud af 10 pensionistfamilier ikke berøres af forslaget. På den baggrund mener jeg, at lovforslaget slet ikke berettiger til de dramatiske overskrifter, for når alt kommer til alt, må det være rimeligt, at pensionsydelseerne beregnes på baggrund af nogle indkomstoplysninger, der er så aktuelle som muligt.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg vil gerne citere ministerens svar til udvalget på spørgsmål nr. 2:

»På grundlag af Økonomiministeriets lovmodel er fordelingsvirkningen af lovforslaget beregnet i forhold til de gældende regler i