

Forslag til lov om skolepraktik i erhvervsuddannelserne.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 25/11 92. Første behandling 1/12 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagene overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Da syv af Folketingets partier den 20. november indgik praktikpladsforliget, var alle glade – ikke mindst på de unges vegne. De unge fik en ny mulighed for at indgå uddannelsesaftaler med tilskud. Under udvalgsarbejdet har der også været udvist stor vilje til at få udmøntet aftalen så hurtigt som muligt, men træerne gror jo ikke ind i himlen.

Intentionerne om en retfærdig fordeling af den økonomiske byrde i den offentlige sektor er på nuværende tidspunkt uafklaret. Det ser desværre ud til, at regeringen mangler vilje til at kompensere kommunerne i et omfang, der tager hensyn til de budgetter, kommunerne allerede har vedtaget for 1993.

Ministeren gjorde under forhandlingerne meget ud af over for parterne at påpege, at det var regeringens problem at finde en løsning med hensyn til den kommunale finansiering. Derfor bliver jeg nødt til at spørge ministeren, om de 350 mio. kr., kommunerne efter ministerens udspil skal betale, har været med på dagsordenen i forhandlingerne om kommuneaftalen og finanslovaftalen, og ikke mindst om, hvordan ministeren vil løse kommunernes problem, så vi lever op til vores aftale om en offentlig nettoudgift på nul.

På den baggrund ønsker Socialdemokratiet forslagene tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Køpke Christensen (FP):

Vi havde allerede under*førstebehandlingen en større debat om netop de foreliggende for-

slag. Jeg påpegede allerede dengang, at vi i Fremskridtspartiet var modstandere af forslagene generelt, fordi der stadig væk er en flig af PKU, og som alle ved, var Fremskridtspartiet også det eneste parti, der gik imod praktikpladskompenserende undervisning i sin tid.

Jeg fik bekræftet af Socialdemokratiets ordfører ved førstebehandlingen, at der ikke blev flere arbejdstimer i de enkelte virksomheder, og dermed må konklusionen være, at der vil blive flere arbejdsløse af de uddannede. Ud fra disse overordnede betragtninger går Fremskridtspartiet også imod det, der foreligger her i dag.

Ud over det har jeg stillet et spørgsmål til undervisningsministeren vedrørende bl.a. Danfoss i Sønderjylland, der har store problemer og vil få mange ekstra økonomiske udgifter. Det blev tilbagevist af ministeren i første omgang. Der er senere sendt et nyt spørgsmål til ministeren på grundlag af de udtalelser, der er kommet fra Danfoss i mellemtiden, og jeg er meget spændt på at få et svar fra ministeren på det sidste spørgsmål. Det er stillet som et § 20-spørgsmål, og jeg håber, vi har svaret i hvert fald til tredjebehandlingen på fredag, sådan at vi kan få klarhed over, om det er deciderede fejl, der er lavet fra ministeriets side med de beregninger, der ligger til grund for udregningerne vedrørende bl.a. Danfoss.

Bente Juncker (CD):

Jeg kan kun bekræfte, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde lige før. Jeg har også under forhandlingerne opfattet det sådan, at regeringen ville sørge for, at de 350 mio. kr., som det åbenbart nu koster kommunerne, kom med i kommuneforhandlingerne.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Fru Anne-Marie Meldgaard har ret i, at da vi indgik forliget, virkede det, som om alle var glade. Nu, da der er gået en uges tid, er det som sædvanlig sådan, at de utallige virksomheder, som tjener tykt på denne ordning, hører vi intet fra, mens vi hører højlydt fra de områder af erhvervslivet, som har et nettotab ved ordningen – også i går fra Dansk Industri, som naturligvis må være talerør for de virksomheder, der føler, at de taber lidt ved denne lejlighed.