

[Dorte Bennedsen]

udlændingeloven, at 15–18-åriges sager skal behandles som voksnes asylsager. Så ministeren har muligheden. Det var det, jeg startede dagen med at sige. Hvis ministeren havde anvendt sine administrative muligheder på en anden maner, vil jeg gætte på, at dette lovforslag aldrig havde set dagens lys. Men ministeren valgte den utrolig restriktive vej at gå i administrationen af loven, og det er i hvert fald det, der er baggrunden for, at Socialdemokratiet har sagt, at vi er enige i intentionerne i dette forslag. Havde ministeren ikke været så restriktiv, men taget højde for dette problem, hvad han kunne have gjort, havde landet ligget betydelig anderledes. Derfor har rapporten ingen grund til at pege på ændringer af loven, for ministeren har mulighederne, og man har ikke villet bruge dem.

Justitsministeren (Engell):

Nu vil jeg tro – med den sammensætning, udvalget havde – at hvis man i udvalget havde følt, at der var baggrund for en ændring på de områder, som fru Dorte Bennedsen nævner, havde det nok stået klarere præciseret i betænkningen også henset til, at man på en række områder kom med klare forslag til administrative ændringer, som jeg har fulgt op, og som er blevet gennemført.

Jeg forstår ikke rigtig fru Dorte Bennedsens betragtninger, for det system, vi har, sikrer jo den optimale retssikkerhed for de børn og for de unge mennesker, der kommer hertil, i den forstand, at man ikke indbygger en skarp aldersmæssig grænse, men tager et individuelt hensyn til, om den enkelte har en sådan alder og modenhed, at vedkommendes sag kan underkastes en normal asylsagsbehandling, eller der er tale om en sådan umodenhed, eller der er tale om børn af en sådan alder, i en sådan tilstand, at dette ikke er muligt. Derfor har jeg svært ved at se, hvad der skulle være ideen i at indføre en sådan aldersgrænse, så meget desto mere som der heller ikke er nogen konventionsmæssige forpligtelser til, at vi gennemfører det, og så meget desto mere som den måde, vores udlændingelov og administration er bygget op på, er i overensstemmelse med FN's børnekonvention.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg synes, det er utroligt at høre fru Mimi Jakobsen. Fru Mimi Jakobsen siger, at man ikke vil lovgive ud fra enkeltsager, og så er det fru Mimi Jakobsen, der selv fremhæver 2 enkeltsager, som har været meget omtalt i medierne og i pressen, og som fru Mimi Jakobsen selv har gjort meget ud af at omtale.

Fru Mimi Jakobsen siger til justitsministeren, at hun måske gerne vil være med til en længere og seriøs og ordentlig behandling af lovforslaget under forudsætning af, at justitsministeren ligesom sætter den eksisterende lovgivning ud af kraft et antal uger eller måneder.

Men det er jo ikke en bananrepublik, vi bor i. Vi har en gældende lov, og den lov er den, som fru Mimi Jakobsen selv har stemt for, som har eksisteret siden 1983, og som har gennemgået et antal ændringer, og dette spørgsmål har aldrig været taget op. Derfor kunne der vel ikke være noget galt i at lade gældende lov eksistere en måned eller to eller tre mere og så få gennemarbejdet dette forslag.

Konkluderende vil jeg sige, at når fru Mimi Jakobsen er skuffet og mener, at hele min ordførertale var præget af indgroet mistillid til lovforslaget, så har fru Mimi Jakobsen opfattet det 100 pct. korrekt. Det er, fordi lovforslaget bygger på manglende viden, og det har fru Mimi Jakobsens egne udtalelser i pressen de sidste 14 dage klart vist, for fru Mimi Jakobsen anede ikke, at der *ikke* fandtes en 18-års-grænse. Det har hun dokumenteret gang på gang. Da det så viste sig, at det gjorde der ikke, måtte man i hast lave et lovforslag i stedet for at lave en seriøs behandling. Man springer tilsyneladende fuldstændig op og ned på den rapport, der er afgivet for 2 måneder siden, og hvor man lagde op til nogle ændringer og justeringer, og man vil altså på 3 arbejdsdage eller 3 døgn sjuske et lovforslag igennem, som har utrolig store konsekvenser.

Derfor vil jeg konkluderende sige, at også på baggrund af debatten i dag vil jeg helt og totalt afvise lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Det sidste er nu altså sivet ind, men jeg vil gerne lige tillade mig at sige, at det ikke er rigtigt, at vi forventer, at justitsministeren skal sætte loven ud af kraft. Der står ikke i loven, at