

[Kirsten Jacobsen]

Men jeg er altså nødt til at konstatere, at Socialdemokratiets velvilje er meget flot og fint formuleret. Det er vi selvfølgelig meget glade for, men vi ville være meget mere glade for noget handling, for det ville nemlig skabe flertal, og så kunne Socialdemokratiets gode tanker blive ført ud i livet her og nu. Der er ingen grund til at lade en revisorkommission sidde og tænke over det, for alle og enhver ved, hvad det handler om.

**Erling Olsen (S):**

Det er Socialdemokratiets helt klare holdning, at de krav, vi stiller til andre, skal vi også stille til os selv. Det er ligeledes vores klare holdning, at det er urimeligt, hvis den, der skal revideres, ejer revisionsinstituttet. Disse ting er vi principielt helt klare over, og i vores eget beslutningsforslag nr. B 4 har vi også stillet en række andre principielle krav til revisionen.

Vi har accepteret, at disse principielle krav bliver behandlet i revisorkommissionen på grund af en række tekniske problemer. Derfor forfølger vi ikke forslag nr. B 4 længere, vi har umiddelbart fået nogle ting accepteret i lovforslag nr. L 61, resten går til revisorkommissionen, og vi synes, at det er rigtigt, at det aktuelle spørgsmål også går til revisorkommissionen. Når revisorkommissionens betænkning foreligger, tager vi stilling ud fra den grundopfattelse, jeg har skitseret her.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Nu slutter verden jo ikke i dag, og jeg kan i hvert fald meddele Socialdemokratiets ordfører, at når revisorkommissionens betænkning foreligger og man skal til at skride til handling på baggrund af den, vil dette ændringsforslag blive genfremsat. Vi vil holde Socialdemokratiet fast på det, der står i betækningsbidraget, nemlig at man er enig i, at problemet skal løses, så man ikke kan sidde og revidere sig selv.

Vi accepterer nødtvungent, at vi ikke får det gjort i dag, men vi forventer til gengæld, at når vi skal nå frem til den nye ændring hen på året, får vi løst problemet med bl.a. Socialdemokratiets stemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 17 stemte for, 106 imod.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 14:

*Forslag til lov om ændring af sømandsloven og om ophævelse af lov om mønstring af søfarende m.v.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 20/10 92. Betænkning 8/12 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Tommy Dinesen (SF):**

I disse dage sker det jo i nogle tilfælde, at behandlingen af lovforslagene går lidt hurtigt.