

[Tom Behnke]

Det groteske skal naturligvis ses i, at Retsudvalgets medlemmer skal søge deres oplysninger i Ekstra Bladet, idet ministeren ikke vil give udvalget oplysningerne.

Specielt bedes ministeren koncentrere sin besvarelse om oplysningerne om dokumenterne fra Christian Trønning, idet det for spørgeren har den helt centrale placering i sagen. Det betyder igen, at en fuldstændig redegørelse for indholdet i sin tid ville have bevirket en anden drejning af sagen.

Men ministeren bedes generelt svare på de oplysninger, Ekstra Bladet bringer for dagen.

Svar (30/11 92):

**Justitsministeren (Engell):**

I det materiale, der omtales i Ekstra Bladet, indgår blandt andet nogle dokumenter, som jeg havde lejlighed til at gennemgå for Retsudvalget under et samråd den 12. maj 1992.

Under samrådet nævnte jeg, at indholdet i de pågældende dokumenter i vidt omfang havde været omtalt i dagspressen i april måned, og at jeg derfor havde kommenteret de pågældende spørgsmål i en artikel i Ekstra Bladet den 27. april 1992.

Jeg kan i den forbindelse henvise til den pågældende artikel, der medtages som bilag til besvarelsen. (Ikke optrykt her).

Jeg finder i øvrigt anledning til at henlede opmærksomheden på, at jeg den 24. april 1992 fremsendte en redegørelse til Folketingets Retsudvalg om Rigsrevisionens beretningsudkast om opkrævning af gebyrer og formålsbestemte afgifter.

I denne redegørelse indgår blandt andet Justitsministeriets Lovafdelings redegørelse af 11. november 1991 om fastsættelsen af gebyrer for nummerplader. Redegørelsen indeholder blandt andet en beskrivelse af det hændelsesforløb i 1989, der på det seneste har været genstand for betydelig omtale i dagspressen.

**Spm. nr. S 176**

Til *justitsministeren* (24/11 92) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor ministeriet ikke fandt anledning til at foretage en dommerundersøgelse som anbefalet af Christian Trønning?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 175.

Svar (30/11 92):

**Justitsministeren (Engell):**

Som det fremgår af den i besvarelsen af spm. nr. S 175 nævnte artikel i Ekstra Bladet den 27. april 1992, har spørgsmålet om en dommerundersøgelse tidligere været overvejet i Justitsministeriet.

Det hedder herom i den pågældende artikel:

»Jeg kan tilføje, at jeg også har overvejet, om man i denne sag kunne få afklaret spørgsmålet om tilbagebetaling og udredet trådene gennem en dommerundersøgelse. Når jeg ikke har valgt denne mulighed, er det, fordi jeg måtte vurdere, at det ville falde uden for en dommerundersøgelses rammer at rådgive regeringen om fortolkningen af grundloven og spørgsmålet om tilbagebetaling. Det ville med stor styrke kunne gøres gældende, at dommeres medvirken i forbindelse med sådanne spørgsmål må ske igennem det almindelige domstolsystem, det vil sige ved, at borgere, som mener sig berettigede til tilbagebetaling, anlægger sager ved de almindelige domstole.«

Det er fortsat min opfattelse, at stillingtagen til hjemmelsgrundlag og spørgsmålet om tilbagebetaling bør finde sin afklaring i forbindelse med de verserende sagsanlæg ved domstolene.

**Spm. nr. S 184**

Til *justitsministeren* (25/11 92) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Med hvilken begrundelse kan domstolene få udleveret de dokumenter fra gebyrsagen, der var så hemmelige, at Retsudvalget end ikke måtte se dokumenterne i et lukket møde?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 175.

Svar (30/11 92):

**Justitsministeren (Engell):**

I svaret af 8. maj 1992 på spørgsmål nr. 49 fra Folketingets Retsudvalg (L 274 – bilag 8) gav jeg udtryk for, at jeg af principielle grunde