

[Pelle Voigt]

ske endda i enighed – med udviklingen af nogle af principperne i forslaget, vil vi være så langt væk fra det oprindelige lovforslag om privat byfornyelse, at komplekset af denne forsøgsordning, som bliver støttet med 2 mia. kr., og den private byfornyelse, som bliver støttet via huslejetilskudsordningerne, egentlig burde have et nyt navn. Men det er imidlertid ikke noget, vi vil insistere på.

Vi vil i hvert fald meget gerne være med til at undersøge, om forslagene kan realiseres på en forsvarlig måde. I den forbindelse vil vi også gerne have mulighed for at kigge på, hvordan det vil påvirke andre byfornyelsesprojekter af den ene eller anden art. Men den tilskudsordning, man foreslår her, fjerner som sagt efter min mening forslaget ganske langt fra det oprindelige grundlag i en positiv retning, og derfor interesserer det os naturligvis først og fremmest at se, hvilke konkrete virkninger det vil få for lejerne. Det er jo det, vi har behandlingen i Folketingets Boligudvalg til, og det er som sagt mit håb, at denne udvalgsbehandling kan føre frem til enighed om noget fornuftigt.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg var lige ved at blive fristet over evne, da jeg skulle være ordfører ved behandlingen af lovforslaget. Jeg var nemlig ved at blive fristet til at tage ministerens oprindelige forslag med og læse op, hvilke forventninger ministeren havde til den private byfornyelse, hvilke forventninger der var til antallet af byfornyeede boliger, hvilke forventninger der var til at få sat næsten alle bygningshåndværkerne i gang. Men jeg vil skåne ministeren for det, og derfor har jeg ikke taget forslaget med.

Jeg skal nøjes med at sige, at det var igen et af de slag i luften, som ikke viste sig at holde så længe. Men det, der ikke kan lykkes på frivillighedens basis, vil man jo ikke kassere, for man vil jo ikke tabe prestige, og hvad gør man så? Jo, man binder et statstilskud på 40 pct. i enden af forslaget. Så må der da komme nogle i arbejde, så må der vel blive byfornyet nogle lejligheder, og så er det vel ikke den rene fiasko. Men det er en fuldstændig forfejlet og bagvendt tankegang.

Lovforslaget var oprindeligt tænkt som et frivilligt tilbud til ejere og lejere, altså de mennesker, som ifølge boligministeren nu endelig var mødtes på den store højbro i fuld forståelse

med hinanden. Men de kan kun blive stående deroppe, hvis man binder et statstilskud på 40 pct. til det, de foretager sig. Det er genialt, det er simpelt hen genialt. Man skulle faktisk tro, at finanslovparterne er begyndt at opføre sig som de finansmatadorer, vi har set falde som kegler. De havde nemlig også den opfattelse, at bare man skabte omsætning, var man sikker på at få succes, for så skabte man nemlig aktivitet. Men de glemte, at uden indtjening endte man med fiasko og tab.

Det er nøjagtig den samme tankegang, dette forslag er udtryk for, og jeg synes simpelt hen, det er under al kritik, når man af hensyn til sin egen egoistiske forfængelighed siger, at det, der ikke kan lykkes med det gode, binder vi nogle skatteydermidler i, så skal vi nok tvinge det ned over hovedet på folk. Fremskridtspartiet vil ikke stemme for den slags, det kan boligministeren være sikker på, og det tjener bestemt ikke en liberal boligminister til ære at gebærde sig på denne vis.

Lis Noer Holmberg (CD):

CD vil naturligvis støtte mulighederne for en styrket indsats på det samlede byfornyelsesområde, bl.a. for at få mere gang i aktiviteten i byggesektoren og derigennem få skabt flere arbejdspladser.

Der etableres en tilskudsordning, der har til formål at begrænse huslejestigningerne i ejendomme, hvor ejer og lejer i fællesskab indgår aftale om at gennemføre privat byfornyelse. Dette er helt nødvendigt af hensyn til lejernes muligheder for at klare de huslejestigninger, der følger med.

CD vil dog samtidig gerne understrege, at det er en forudsætning for, at privat byfornyelse kan blive en succes, at man samtidig med vedtagelsen af dette lovforslag får gennemført en lempelse af realrenteafgiften af investorernes afkast.

CD vil se positivt på lovforslaget under udvalgsbehandlingen.

Jørgen Estrup (RV):

Det er jo kun cirka 5 uger siden, vi havde en ikke særlig optimistisk førstebehandling af boligministerens forslag til ændring af lov om privat byfornyelse. I den forbindelse diskuterede vi også det grundlæggende problem på dette område. Problemet vedrører de ejendom-