

[Boligministeren]

Nu har vi haft ordningen kørende, og vi har gjort vores erfaringer. Netop på grund af bemærkningerne om bureaukrati, hvor nogle sagde, at ordningen slet ikke ville blive udnyttet, fordi den var så bureaukratisk, og man skulle gå til kommunen, og jeg ved ikke hvad, gjorde jeg mig faktisk en meget stor anstrengelse for at tilrettelægge en administrativ let ordning, og jeg tror, man må medgive mig, at trods enkelte mindre vanskeligheder især i starten har klagerne været meget få og små. Det var bl.a. på den baggrund, at jeg troede, at hr. Pelle Voigt fra SF havde en helt anden indstilling i dag, hvor han kunne se, at ordningen faktisk har fungeret, har givet de arbejdspladser og sat det arbejde i gang, som man havde forventet, også på områder, hvor hr. Pelle Voigt normalt ellers er tilhænger af det. Men der var altså ikke nogen mulighed for at bevæge SF i denne sag, og det beklager jeg selvfølgelig. Jeg beklager også, at Fremskridtspartiet fortsat indtager en afvisende holdning, men det er der ikke noget at gøre ved. Til gengæld håber jeg, at vi af hensyn til boligstandarden og de alt for mange arbejdsløse her i landet hurtigt får denne ordning iværksat med en forhåbentlig endnu større effekt end den, vi allerede kender som meget positiv.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg tror, at SF fra begyndelsen, vi drøftede denne ordning, har gjort det klart, at vi ville foretrække, at man anvendte de midler, som bevilges Boligministeriet til dette område, til en mere målrettet indsats, til noget, der skabte mere beskæftigelse og i højere grad tilgodeså nogle ting, som vi syntes var fornuftige, såsom de projekter, vi tidligere har talt om – energibesparende projekter, udskiftning af installationer og sådan noget – frem for den helt brede fægtning, der lå i forslaget.

Men jeg mener da, at jeg i mine indlæg har sagt, at selv de principielt betænkelige ting ved denne måde at yde tilskud på vil SF for så vidt gerne overveje, hvis vi i det mindste kunne få sikret, at vi fik strammet op, sådan at de projekter, der gennemførtes for disse penge, var virkelig fornuftige. I stedet forøger man altså de midler, man afsætter, samtidig med at man efter min opfattelse forringer ordningen. Så jeg forstår ikke ministerens forbløffelse over, at vi ikke synes, det er nogen god idé.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Forhøjelse af bindingsbeløb, vedligeholdelsesplan og nedsættelse af renten på lån fra Grundejernes Investeringsfond).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 3/12 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Gjellerup (S):**

Dette forslag opererer med en forøgelse af de bindingspligtige midler til vedligeholdelse af lejligheder i de regulerede kommuner. Jeg skal sige, at vi har et hængeparti i forhold til den aftalte finanslovtekst med hensyn til, hvad der skal ske i de uregulerede kommuner, idet alle beløbene i princippet skal forøges. Vi er blevet enige om, at af hensyn til varslingsreglerne er det mest hensigtsmæssigt, at den første etape, nemlig de første 6,25 kr., skal pålægges pr. 1. maj i det kommende år, og den næste portion, så vi i alt når op på 12,50 kr. i samlet stigning, skal finde sted den 1. januar 1994. Beløbene bindes i Grundejernes Investeringsfond og bliver behandlet på lignende vis som de beløb, der i dag bindes, nemlig 15 kr. pr. m².

Der er derudover nævnt et meget spændende forslag om, at man kan sikre sig yderligere midler hensat på de nævnte konti. Betingelsen herfor er imidlertid, at der mellem ejere og lejere aftales en såkaldt vedligeholdelsesplan