

[Boligministeren]

Samtidig gør vi her en indsats mod det sorte arbejde, og det tror jeg også alle parter må være interesseret i.

Endelig gør vi som noget nyt en indsats på fritidshusområdet, sommerhusområdet. Jeg tror, det var hr. Pelle Voigt, der mente, at det var noget asocialt noget. Ja, den misundelsesbetragtning kan man selvfølgelig altid anlægge. Klart nok. Men jeg tror ikke, hr. Pelle Voigt finder det asocialt, at mennesker, der bor i en baggårdslejlighed i København på halvandet værelse og har haft et sommerhus igennem hele deres liv, som de holder fantastisk meget af, i den situation får en mulighed for at få et tilskud ligesom andre boligejere. Det tror jeg ikke at hr. Pelle Voigt finder asocialt, og hvis man tager en koldblodig vurdering af, hvad sommerhuse i virkeligheden betyder for valutaindtjeningen og turismen her i landet, tror jeg heller ikke, at man vil finde, at det er en dårlig investering. Det er faktisk en ganske god investering at gøre feriesæsonen længere og sikre, at mange af vore sommerhuse i højere grad vil kunne anvendes til den valutaskabende aktivitet, som vores turisme også er.

Alt i alt endnu en gang tak for en positiv modtagelse; jeg glæder mig til en hurtig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg havde faktisk tænkt mig at lade sommerhusene ligge, men boligministerens tale var dog for provokerende. Er det virkelig boligministerens opfattelse, at vi skal yde statstilskud til, at nogle sommerhusejere skal have en øget indtjening på at leje deres huse ud til turister? Det er en lidt underlig nationaløkonomisk betragtning fra en liberal minister at henvise til, at de stakkels mennesker i baggårdene i København skal have penge – statspenge! – til at vedligeholde deres sommerhuse.

De mennesker, der bor i de dér baggårdslejligheder, er enten enlige mødre eller pensionister, og dem har regeringen lige i går frataget en reguleringsforhøjelse på tilsammen 260 mio. kr. Jeg synes, at det bliver morsomt, rent tragikomisk, når man begynder at sammenstille de forskellige dele, denne finanslov er sammensat af, og ser, hvad det i grunden går ud på. Jeg synes, at hykleriet skal høre op nu!

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg har svært ved at forstå ministerens forbløffelse over SF's holdning til dette forslag, for det er den holdning, vi har haft, fra ordningen i sin tid blev lagt frem. Jeg vil endda sige, at vi er blevet noget venligere over for ordningen, idet vi har sagt, at hvis man kunne sikre, at pengene i et eller andet større omfang gik til noget fornuftigt, til noget energibesparende, til udskiftning af forældede installationer osv., var vi da til at snakke med om en tilskudsordning, men det, der sker her, synes jeg er bekymrende, fordi man ved at gøre ordningen permanent – og det synes jeg ikke rigtigt at ministeren har kommenteret – helt ophæver den effekt, der ligger i, at der kunne sættes nogle ekstra aktiviteter i gang, og man skaber den situation på boligmarkedet, at man simpelt hen kan få tilskud til dette for fremtiden. Jeg vil gerne spørge, hvor meget ekstra aktivitet ministeren forudsætter, at der kommer i gang på grund af sådan et system?

Ministerens tale om de fattige folk i baggårdene i København, hvis eneste glæde er deres sommerhus, synes jeg egentlig ikke påkalder sig særlig mange kommentarer. Jeg synes, at vi med ministerens velvillige bistand i Folketingets Boligudvalg skal få undersøgt, hvor mange af disse enlige mødre og bistandsklienter fra baggårdene i København, der ejer sommerhuse, og som kan rejse et så stort beløb at sætte dem i stand for, at de overhovedet kan komme i betragtning i forbindelse med denne ordning. Ministeren kan i hvert fald forvente et sådant spørgsmål fra mig, og jeg tror, at et ærligt svar på spørgsmålet vil sætte ministeren i et overordentlig pinligt lys.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal ikke gå dybere ind i det, den tidligere taler netop sagde. Jeg ville blot pege på det som et enkelt lille synspunkt, som jeg gik ud fra kunne tale til hr. Pelle Voigt, men selvfølgelig er det absolut ikke et bærende synspunkt i denne debat. Til gengæld husker jeg hr. Pelle Voigts bemærkninger, da ordningen blev indført, hvor hr. Pelle Voigt ligesom fru Kirsten Jacobsen fra den anden side af den politiske skala sagde: Vi vil ikke have sådan en ordning. Vi mener, at den er forkert af mange forskellige grunde, bl.a. bureaukratiske.