

[Jørgen Estrup]

godt glemme? Hvad med lejerne, fru Kirsten Jacobsen? Det er dog det, der er det virkelig interessante ved det forslag til tilskudsordning, vi har fået her: Her får lejerne også gavn af det. Hvis man havde en ren fradragsordning af det ene eller det anden tilsnit, ville det derimod kun være ejerne, der kunne glæde sig over det.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Jeg vil gerne begynde med at svare fru Kirsten Jacobsen. Der blev spurgt, om byggeeksporten kunne leve af tilskud og den slags ting, og jeg vil godt sige, at vores byggeeksport og hele branchen bestemt ikke har været sat på det internationale marked på grund af tilskud. Det er jo tilskud, vi nu efterfølgende har set os nødsaget til at bruge som et redskab for at få gang i den alt for store hjemlige arbejdsløshed.

Når jeg i min ordførertale lod en bemærkning falde om, at vi gerne havde set en fradragsordning, så er det jo en gammel kæphest hos Venstre; der er ikke noget nyt under solen her. Vi foretrækker et fradrag for et tilskud, og det er da heller ingen hemmelighed, at langt hen ad vejen under finanslovforhandlingerne var muligheden for en fradragsordning også på banen; derfor synes jeg ikke, det er spor mærkeligt, at det blev nævnt her fra talerstolen.

Derfor vil jeg også til slut sige til fru Kirsten Jacobsen, at i alle de år, hvor det fra Venstres side er sagt, at man hellere så et tilskud end et fradrag, har det selvfølgelig hængt sammen med nogle andre finansielle og skattemæssige forhold, som ikke er særligt aktuelle i dagens debat.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg minde fru Bodil Thrane om, at hvis man ser på udviklingen af den danske byggeeksport, ser på, hvornår den ekspanderede, ser på, hvordan den har udviklet sig, tegner en kurve af årstal, måneder og lande, hvortil den foretages, og ovenover laver et billede af, hvordan de offentlige midler er bevilget fra dette Ting, hvad enten det er til Øststøtte, eksportkreditter m.v., så vil man finde, at de to billeder kommer til at dække over hinanden. Sådan hænger det sammen. Der er en meget lille del af byggeeksporten, som foretages for private

midler. Det har den altid gjort. Men den store ekspansion, som man går og praler med, kan man kun prale med, fordi man har bundet skatteyderpenge bag i den, og fordi man med Berlinmurens fald og åbningen af Østeuropa har fået mulighed for at komme derover.

Og så til hr. Estrup: Fremskridtspartiet har den opfattelse, at når det gælder disse tilskud eller fradrag, så vil vi i og for sig gerne være fri for begge dele. Vi mener, det er rimeligt, at den indvendige vedligeholdelse, der skal være af en bolig, skal betales af den, der bebor den. Lejerne har ofte en konto til indvendig vedligeholdelse. Modsat når det drejer sig om den udvendige vedligeholdelse. Dér betaler udlejerne til hensættelser til udvendig vedligeholdelse, og for boligejerne har man lavet et system med et standardfradrag, og det lavede man præcis, fordi de regler om fradrag, man havde, ikke var til at kontrollere. Så der er god ræson i det.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Det er hr. Jørgen Estrups bemærkninger, der kalder mig herop, idet jeg synes, det nu er blevet nødvendigt at sige, at det er en permanent ordning, heldigvis, og det er vi smadder glade for at det er. Jeg ved ikke, hvorfor hr. Jørgen Estrup pludselig forestiller sig, at vi forestiller os en tilskuds- og en fradragsordning på én gang – to permanente ordninger kørende sideløbende. Det er helt volapyk, og det ved hr. Jørgen Estrup også godt.

Vi følger nøje op på det, der står i finanslovaftalen, nemlig at det skal undersøges, om det her ikke kan laves til en fradragsordning pr. 1. januar 1994. Det var det, jeg sagde i min tale, og det er det, der står i finanslovaftalen. Vi skal nu indlede nogle forhandlinger om dette i løbet af januar og se, om det kan lade sig gøre.

Vi har jo aldrig lagt skjul på, at vi hellere havde set det som fradragsordning. Det sagde jeg også, og det har jeg sagt mange gange før, og det skal vi ikke gå dybt ind i, for det er ikke det, der er tale om her. Det her er en tilskudsordning, som vi er glade for, og som er permanent, og som måske – det vil januars drøftelser vise – skal afløses af en permanent fradragsordning. Men det er selvfølgelig enten-eller.

(Kort bemærkning).