

[Stavad]

få voldsomt store virkninger, fordi det, der får folk til ikke at forbruge de penge, de har, er utrygheden, usikkerheden og frygten for, at det er dem, der er arbejdsløse i morgen.

Derfor vil det, der kan skabe et mere normalt forbrugsmønster, i øvrigt være, at det kan lykkes, bl.a. med et bidrag fra denne finanslov, at få en bedre beskæftigelsessituation og dermed også en større tro på fremtiden og en større sikkerhed for den enkelte familie, så den tør disponere.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg kan ikke lade være med at tænke på, at når de borgerlige forlader et synspunkt, overtager Socialdemokratiet det – og meget ofte også omvendt.

Apropos den diskussion, vi foranlediget af fru Lone Dybkjær har haft tidligere i dag, og hvor jeg var enig i, at det efterhånden ikke er til at kende forskel på, hvad der er opad, nedad, venstre og højre i dansk politik, vil jeg sige, at vi i øjeblikket lever i et stagnationssamfund. Jeg er enig med hr. Stavad i, at der er brug for investeringer, der kan sætte arbejdspladser i gang, men for at det kan lykkes, er der altså også brug for, at danskerne har nogle penge at forbruge. Det hænger uuhjælpeligt sammen, og hvis vi ikke tager højde for begge dele, fører det os til en stagnation, som vi ikke kan komme ud af.

Men jeg skal foreløbig lade det spørgsmål ligge og sige, at vi efter al sandsynlighed støtter dette forslag, men at vi godt vil have denne diskussion frem i Arbejdsmarkedsudvalget.

Poul Nødgaard (FP):

Dette lovforslag fra de seks partier bag finansloven vil få gode ord med på vejen af Fremskridtspartiet. Det er helt rigtigt at lade de 60-årige hæve deres indeståender i Lønmodtagernes Dyrtingsfond af den enkle grund, at mange er gået på efterløn. Men hvorfor dog ikke have så meget politisk format, at der gives 100 pct. adgang til at hæve pengene, når man er fyldt 60 år? En bestemmelse om, at de 60-67-årige lønmodtagere ikke kan få pengene udbetalt, hvis de fortsat indbetaler på eller kan hæve af en kapitalpension, er at gå med alt for små sko, og det bærer den lovbyge, finansloven har udløst, desværre også tydeligt præg af.

Det kunne også være interessant, om arbejdsministeren kunne oplyse, hvad der ligger bag, når der ikke gives de 60-67-årige 100 pct. mulighed for at hæve deres indefrosne dyrtidsportioner; jeg forestiller mig, at dette vil medføre et helt unødvendigt bureaukrati.

Fremskridtspartiet vil i øvrigt gerne her og nu bebude, at vi under udvalgsarbejdet vil stille forslag om, at også personer under 60 år kan få deres penge fri, når de f.eks. overfører dem til en pensionsopsparring i et pengeinstitut. Det var den bombe, jeg havde lovet hr. Stavad at lade springe, der hermed er sprunget i luften, for det må være en demokratisk ret for de lønmodtagere, der ikke ønsker deres penge bundet i det statslige foretagende, som Lønmodtagernes Dyrtingsfond er.

Lad os sige det ligeud: Mange tager afstand fra det pamperi, som Lønmodtagernes Dyrtingsfond er udtryk for, og som senest kom til udtryk ved uhyggelige, dristige udlån, der har påført lønmodtagerne kæmpe tab, så jeg er bestemt ikke enig med hr. Stavad i, at de er så dygtige i Lønmodtagernes Dyrtingsfond. At der også sidder eller har siddet en række konsulenter i Lønmodtagernes Dyrtingsfond, som har hævet kæmpebeløb i gager uden at have gjort nogen som helst form for indsats, har mange mennesker også afsky for, men det er jo klart, at når folk har så travlt med politik, kan de ikke også passe et andet job.

På længere sigt skal der ikke herske tvivl om, at Fremskridtspartiet vil se hen til den dag, da Lønmodtagernes Dyrtingsfond er helt nedlagt og et helt unødvendigt omkostningskrævende led er fjernet, men vi går som sagt ind i udvalgsarbejdet med den sædvanlige ildhu for at opnå en konstruktiv løsning på den foreliggende sag.

Lone Dybkjær (RV):

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, fordi det er en del af finanslovaftalen. For mig er der rimelig logik i, at når kapitalpensionerne kan hæves, når man er 60 år, med den beskatning, der er, er der også logik i, at disse indefrosne dyrtidspensioner kan hæves.

Jeg må sige til den konservative ordfører, at jeg tror, det er farligt at begive sig ud i at tale om, hvad pengene vil blive anvendt til – om det er bedre at bruge dem til rejseformål end til børnebørn, og hvad ved jeg. Det viser lidt om,