

[Ole Vagn Christensen]

Hr. Helge Sander, nu er jeg medlem af en a-kasse, og jeg har også læst lovforslaget, og konsekvensen af det bliver et administrativt merarbejde for arbejdsløshedskasserne. Ergo er der altså ikke tale om, at der sker nogen besparelse ved denne omlægning, tværtimod medfører det yderligere udgifter.

Og så må jeg jo nok bede arbejdsministeren om et svar: Det kan vel ikke være rigtigt – sådan har vi i hvert fald ikke opfattet det – at det, der kommer til at mangle, for at a-kasserne kan drives økonomisk forsvarligt, skal man hente på lånemarkedet og dermed begynde at forgælde sig? Det kan vel ikke være den melodi, der skal spilles, men jeg er meget interesseret i at høre, hvad arbejdsministeren har at sige til det.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Jeg kan forstå, at det var lidt uheldigt, da jeg forsøgte at tegne et helt andet billede med hensyn til at låne penge, at jeg valgte et a-kassemedlem som eksempel. Men det skal jeg ikke vende tilbage til.

Jeg går blot herop for at fastslå, at jeg er hamrende uenig med hr. Risgaard Knudsens bemærkning om ejerskab og sammenhængen mellem a-kasser og landbrugets fonde. Og jeg vil gerne have lov at sige i al beskedenhed, at når debatten har fået denne ideologiske karakter, skyldes det rent faktisk ikke noget, der hidrører fra mit indlæg.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Duetoft benytter enhver lejlighed til at tale statens sag, og det skal hr. Duetoft være velkommen til, både personligt og ideologisk. Men på samme måde forbeholder jeg mig også ret til at tale den modsatte sag, nemlig borgerens sag, virksomhedernes sag, den private sektors sag.

Hr. Duetoft er så begejstret for staten og siger, at når loven er vedtaget, skal man bare overholde den. Det er jeg ikke enig med hr. Duetoft i. Hvis dette Folketing i dag eller i morgen måtte vedtage, at indkomstskatten skal være 130 pct., så ville jeg ikke opfordre en eneste borger til at overholde loven.

Der er altså en moralsk grænse for, hvad dette Folketing kan vedtage, præcis som da vi for nogle år siden behandlede radio- og fjernsynslovgivningen. Dengang kunne jeg forstå, at hr. Duetoft enig med os i, at det var forkert, at folk ikke engang måtte nedtage radiosignaler med paraboler. Da var det civil ulydighed – med Fremskridtspartiet i spidsen – der førte til, at loven blev ændret, og sådan kan der opstå andre situationer.

Når Folketinget vedtager en ny CO₂-afgift, når Folketinget vedtager en blankbåndsaftag og andre nye, absurde skatter og afgifter, som er moralsk forkastelige, ja, så sker der jo ikke oprør. Hr. Duetoft siger: Jamen så kan de jo bare stemme på nogle andre. Javist, folk stemmer, men de stemmer med fødderne, og virksomhederne stemmer med fødderne ved at forlade dette land. 32.000 mennesker emigrerede fra dette land sidste år, og måske gør endnu flere det i år. Virksomheder går tabt, når man som hr. Stavads forpester erhvervs klimaet med udtalelser, der siger, at hvis de ikke betaler til tiden, så kommer vi med søm og brædder og lukker butikkerne, og så går vi ellers med støvletramp videre til den næste butik, som staten så kan lukke.

Den slags vender vi os imod, for det er ikke rimeligt, bare fordi et tilfældigt flertal i Folketinget bliver enige om at opkræve en ny skat eller en ny afgift, at folk skal ødelægge deres virksomhed på den baggrund.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal i forlængelse af hr. Helge Sanders ord om, at det ikke var på baggrund af hans indlæg, at der var startet en ideologisk diskussion, sige, at det var på baggrund af mit indlæg, at den debat udspillede sig, og det synes jeg er godt. For hvis ikke vi skal diskutere ideologi i Folketinget, hvor i alverden skulle vi så gøre det? Vi er altså valgt på vores holdninger.

Derfor vil jeg også på baggrund af hr. Stavads sidste indlæg sige: Hr. Stavads siger som punkt 1: Vi vil ikke pålægge samtidighed over for erhvervs livet, fordi vi er bange for, at det vil koste arbejdspladser. Som punkt 2 siger han: Men vi vil gerne tage hårdt fat på restancerne, uanset om det lukker arbejdspladser eller ej. Så synes jeg ærligt talt, at det havde været meget mere klædeligt, og jeg tror, at man ville ha-