

Samlet udgør regeringens økonomiske udspil en ideologisk drejning, hvor den offentlige sektor vil vokse kraftigt, medens der bliver lagt større byrder på den private sektor.

Mindretallet finder det aldeles utroværdigt og uansvarligt, når regeringen lover skattelettelser samtidig med, at de offentlige udgifter og underskuddet på de offentlige budgetter vokser.

Den nye kurs mod større offentlige udgifter vil tværtimod udløse store skatteregninger i fremtiden.

Der er enkelte forslag om skattelettelser m.v. i den samlede pakke, som mindretallet ud fra en isoleret betragtning ville kunne støtte.

En ansvarlig økonomisk politik kræver imidlertid, at lettelser og finansiering hører sammen.

Mindretallet er derfor nødt til at se forslagene om lettelser og skærpelser under ét. Da regeringen ikke har taget initiativ til reelle forhandlinger om den samlede økonomiske plan, har mindretallet ikke fået mulighed for at opnå grundlæggende ændringer i regeringens udspil. I konsekvens heraf vil mindretallet stemme imod alle regeringens lovforslag.

Et *andet mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men kan stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og bemærker:

Mindretallet sagde allerede ved 1. behandling, at dets stilling til dette lovforslag afhang af den sociale profil i skattereformen.

Som bekendt har mindretallet ikke fået den mindste indflydelse på den sag.

Det er under behandlingen af lovforslaget lykkedes at undgå, at varmetillægget til pensionister afskaffes. Dette er mindretallet tilfreds med.

Det er ligeledes lykkedes at påpege, at der vil være pensionister, der får mindre ud af det end påstået. Dette er tildels rettet op via ændringsforslag, som mindretallet støtter.

Mindretallet tror stadig, at der er tale om, at de dårligst stillede pensionister kan få forringet deres vilkår, hvilket mindretallet selvfølgelig er imod.

Selve bruttoficeringen er mindretallet ikke imod. Men med den sociale profil, der kom ud af skattereformen, bliver det ikke til forbedrin-

ger for pensionisterne, mens personer med høje indtægter får betragtelige skattelettelser. Dette finder mindretallet ikke rimeligt.

Ligeledes finder mindretallet det tvivlsomt, om pensionisterne får fuld dækning for de miljøafgifter, de skal betale.

På baggrund af ovenstående indstiller mindretallet lovforslaget til forkastelse.

Et *tredje mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men kan stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og bemærker i øvrigt:

Mindretallet finder i princippet, at det er en god idé at bruttoficere pensionsudbetalingerne.

En bruttoficering vil betyde, at pensionister fortsat kan udnytte deres fradragsmuligheder, ligesom det bliver nemmere at vurdere og sammenligne pensioners størrelser med andre former for indtægter.

Der er imidlertid en bagside ved lovforslaget. En bagside, som træder tydeligst frem i følgende citat, der er hentet fra lovforslaget: »For at undgå at visse grupper af pensionister med betydelige supplerende indtægter kan få utilsigtede store gevinster ved skatteomlægningen, foreslås det som led i indførelsen af bruttopensionsydelse at gøre en større del af pensionen indkomstafhængig.«

Det er således tydeligt, at intentionerne i lovforslaget også er, at enhver pensionist, som er i stand til at tjene lidt ved siden af pensionen, straks skal straffes.

Mindretallet er imod, at man straffer folk, der yder en indsats. Mindretallet er således også imod at straffe pensionister, der tjener lidt ved siden af pensionen.

Ændringsforslag

Af *socialministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, FP, CD, RV og KRF):

Til § 1

1) *Nr. 1* udgår.

2) *Nr. 2* affattes således:

»2. § 17, stk. 4, 2. pkt., affattes således:

»Tillægget svarer til afgiften på petroleum i henhold til lov om energiafgift af mineralolie-