

*Spørgsmål 4:*

Regeringen argumenterer for, at udlandslempelsen kan tilskynde til eksport af danske arbejdspladser, medens en række erhverv argumenterer, at ordningen virker stik modsat, og altså sikrer danske eksportaktiviteter og beskæftigelse. Regeringens kommentarer udledes til, hvorledes denne forskel i opfattelsen kan opstå.

*Svar:*

Som anført i mine bemærkninger til Erhvervenes skatteseekretariats henvendelse (L 297 – bilag 5) er udlandslempelsen udformet således, at den vokser i takt med, at indkomsten fra udlandet stiger og indkomst fra Danmark falder. Dog ikke mere, end der fortsat er et skattepligtigt dansk overskud. Udlandslempelsen indebærer, at virksomheder, der har flyttet en del af deres aktiviteter til udlandet, beskattes lempeligere af ren dansk indkomst, end hvis de ikke havde aktiviteter i udlandet.

Det er endvidere en udtrykkelig betingelse for udlandslempelse, at der er et fast driftssted. Det er ikke tilstrækkeligt eksempelvis at placere indkomst fra et patent, renteindtægter etc. i det udenlandske selskab. Udlandslempelsen har således den egenskab, at skattesubsidiet er betinget af, at der sker en reel etablering af produktion og arbejdspladser i udlandet.

Udlandslempelsen har karakter af et skattefinansieret subsidium til aktiviteter i udlandet.

Erhvervenes argument om, at udlandslempelsen sikrer danske eksportaktiviteter og beskæftigelse, bygger vel nok på en opfattelse af, at alternativerne for en del selskaber ikke består i produktion i udlandet eller i Danmark, men i produktion i udlandet eller slet ikke.

Baggrunden for forskellen kan være, at der er tale om investeringer i udlandet, der er skattefinansieret gennem subsidiet i udlandslempelsen. Dette vil i realiteten sige, at produktionen i udlandet ikke kan opretholdes uden tilskud fra danske skatteydere.

*Spørgsmål 5:*

Er regeringen enig i det synspunkt, at den traditionelle udlandslempelse har fungeret fornuftigt, men i de senere år også er blevet brugt til andre formål end oprindeligt påtænkt.

*Spørgsmål 6:*

Vil regeringen overveje, om det er muligt at finde en løsning, der imødekommer ønsket om at undgå misbrug uden at ramme en række traditionelle danske valutaindtjenende erhverv.

*Svar:*

Baggrunden for udlandslempelsen – der blev indført under helt andre forhold i 1903 – er efter regeringens opfattelse væk. Reglen har i dag karakter af et skattesubsidium til aktiviteter i udlandet. Det er i dette lys forslaget om at ophæve reglen skal ses. Der er derfor ikke overvejelser om at bevare udlandslempelsen i mere eller mindre modificeret form.