

Spørgsmål 4:

»Hvad er begrundelsen for de faste satser på henholdsvis kr. 10.000 og 10 pct. i forslaget? Hvorfor er satserne ikke afhængige af ejendommens størrelse eller pris?«

Svar:

Det fastsatte tillæg på 10.000 kr. er en uændret videreførelse af de gældende regler af ejendomsavancebeskatningsloven. Tillægget blev fastsat til dette beløb ved ejendomsavancebeskatningslovens indførelse i 1982. Tillægget har til formål at dække mindre vedligeholdelses- og forbedringsudgifter, der er afholdt i ejertiden, uden at det er nødvendigt at dokumentere disse. Det er derfor i loven fastslået, at vedligeholdelses- og forbedringsudgifter kan tillægges anskaffelsessummen, når de overstiger 10.000 kr.

Under hensyntagen til formålet med tillægget og administrative hensyn i øvrigt finder jeg ikke, at der er behov for at ændre på tillæggets størrelse eller i øvrigt gøre det afhængigt af ejendommens størrelse.

De 10 pct. er et tillæg, der alene er fastsat i forbindelse med indgangsværdierne ved ændringen af reglerne for beskatning ved afståelse af fast ejendom. Tillægget skal tjene det formål at tage højde for den værdistigning, der foreligger i perioden 1. januar 1993 og indtil lovens fremsættelse den 19. maj 1993. 10 pct.s-tillægget har endvidere det formål at tage højde for situationer, hvor den ansatte ejendomsværdi pr. 1. januar 1993 er lavere end handelsværdien, således at det ikke bliver nødvendigt at foretage omvurderinger af samtlige ejendomme. Hvor det må formodes, at den ansatte ejendomsværdi pr. 1. januar 1993 forhøjet med 10 pct. ikke giver udtryk for handelsværdien, er der i lovforslaget givet mulighed for, at der kan anmodes om omvurdering af ejendommen uden omkostninger for ejeren.

10 pct.s-tillægget beregnes af den ansatte ejendomsværdi pr. 1. januar 1993 og indgangsværdien vil derfor være påvirket af ejendommens »størrelse og pris«. Jeg ser derfor ikke grund til at gøre satsen afhængig af ejendommens størrelse og pris.

Spørgsmål 5:

»Indebærer forslaget, at kreditforeningerne får fradrag for tab på de overbelånte erhvervs-

og hotelejendomme, de har måtte overtage på tvangsauktion? Hvis svaret er bekræftende, hvilket provenutab får staten herved? Får skattefradraget indflydelse på den regning, den forrige ejer skylder kreditforeningen?«

Svar:

Tab på en af kreditforeningen overbelånt ejendom er et fradragsberettiget tab på udlån som led i deres almindelige virksomhed på samme måde som andre af kreditforeningens tab på udlån. Lovforslaget indeholder ikke ændringer af disse regler. Den senere afståelsessum af den på tvangsauktion tilbagetagne ejendom indgår i opgørelsen af det endelige tab på udlånet.

Det sidste spørgsmål kan besvares benægtende.

Spørgsmål 6:

»Hvorfor skal den almennyttige sektor holdes uden for beskatning? Der ønskes en redegørelse for eksempelvis pengetanken i Boligselskabernes Landsforening.«

Svar:

Den almennyttige sektor, boligselskaberne, er undtaget fra skattepligten efter selskabsskatteovens § 3, stk. 1, nr. 6, på grund af deres almennyttige formål. Det er dog en betingelse for skattefrihed, at boligselskabet er godkendt af boligministeren til at udøve almennyttig boligvirksomhed, og at indtægterne bortset fra normal forrentning af en eventuel indskudskapital ifølge vedtægtsmæssig bestemmelse udelukkende kan anvendes til fremme af almennyttigt boligbyggeri eller lignende af boligministeren godkendt formål.

Anden del af spørgsmålet har været forelagt boligministeriet, som oplyser følgende:

Boligselskabernes Landsforening er en privat forening, der som sådan er underlagt almindelige beskatningsregler. I øvrigt har boligministeriet ikke noget kendskab til Boligselskabernes Landsforenings økonomiske forhold, herunder til foreningens eventuelle formue. Det kan dog oplyses, at foreningen er medejer af en kontorejendom i København og af en kursusejendom ved Vejle.

Spørgsmål 7:

»Hvordan vil det forholde sig med ejendom-