

gængsregel i § 19, stk. 4, skulle gøres permanent.

Finansrådets forudsætning om, at aktier omfattet af pensionsordninger ikke indgår ved opgørelse af aktiebeholdningen i henhold til bagatelgrænsen, kan jeg bekræfte, jf. den uændret gældende bestemmelse i pensionsbeskatningslovens § 45.

Dernæst er jeg ikke enig i, at den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 7 er særdeles kompliceret. En aktionær skal jo under alle omstændigheder følge med i, om beholdningen af børsnoterede aktier overstiger bagatelgrænsen, hvorfor reglen i § 7 ikke giver aktionæren yderligere vanskeligheder. Reglen er derimod en praktisk følge af, at aktionærer med mindre beholdninger af børsnoterede aktier normalt ikke behøver at gøre rede for anskaffelsessummen og derfor eventuelt ikke længere har kendskab til disse bløb. Samtidig opnår aktionæren den fordel, at han ikke beskattes af den del af en fortjeneste, som vedrører perioden, hvor beholdningens kursværdi lå under bagatelgrænsen.

Endelig kan jeg bekræfte Finansrådets eksempel på, at en aktionær som følge af den foreslåede regel i aktieavancebeskatningslovens § 7 vil kunne blive beskattet af en gevinst, selv om der har været tab på den pågældende aktie set over den samlede ejertid. Dette er tilfældet, hvis beholdningens værdi passerer bagatelgrænsen og værdien for nogle af aktierne på dette tidspunkt er lavere end den faktiske anskaffelsessum.

Dette er en konsekvens af, at kursbevægelser er uden skattemæssige konsekvenser, så længe den samlede beholdning holder sig under bagatelgrænsen. Det gælder både, når kursen går op, og når den går ned. Jeg ville have svært ved at se det rimelige i et system, hvor kursstigninger er skattefrie, mens kursfald skulle kunne fradrages eller modregnes i fortjenester.

Finansrådet har endvidere anført, at progressionsgrænsen for aktieindkomst, som fremgår af den foreslåede ændrede bestemmelse i personskattelovens § 8 a, bør hæves af hensyn til investeringslysten i dansk erhvervsliv.

Dernæst har Finansrådet rettet kritik af den øgede beskatning af hovedaktionærer samt den omstændighed, at der ikke er fastsat overgangsregler. Finansrådet har derfor foreslået,

at hovedaktionærer beskattes efter de hidtidige regler for værdistigninger frem til den 19. maj 1993.

Hvad angår progressionsgrænsen for, hvornår skatten af aktieindkomst stiger fra 30 pct. til 45 pct. (31.700 kr. – 1993-niveau), er denne grænse udtryk for en afbalancering af, hvorledes spekulation i den hidtil forskellige beskatning af forskellige indkomstarter som løn, udbytte og aktieavance bedst modvirkes. Endvidere er den lave selskabsskatteprocent på 34 til stor fordel for virksomhederne, således at udsigten til konsolidering og dermed større udbytte vil forbedre investeringslysten.

Med hensyn til Finansrådets kritik af den øgede beskatning af hovedaktionærer skal jeg tillade mig at henvise til mit svar af 3. juni 1993 på spørgsmål 11 (L 289 – bilag 17) samt mine bemærkninger af 1. juni 1993 til en henvendelse fra Revisionsfirmaet Albert Pedersen/Edelbo & Dalgaard A/S (L 289 – bilag 12).

Finansrådet anfører, at man ikke kan tilslutte sig forslaget om at ændre den gældende lempelige beskatning af udbytter hos personer og selskaber, som driver næring ved køb og salg af aktier (næringskattepligtige).

Finansrådet bemærker i den forbindelse, at det i lovforslagets bemærkninger er anført, at de hidtidige regler har vist sig vanskelige at praktisere tilfredsstillende. Finansrådet anfører i den forbindelse, at der mellem Skatteministeriet og Finansrådet skulle være fundet en tilfredsstillende løsning.

Jeg kan hertil blot bemærke, at for så vidt der tænkes på en varig løsning, er jeg ikke enig. Jeg finder fortsat, at regelgrundlaget har været forkert.

Jeg har da også noteret mig, at Finansrådet ingen bemærkninger anfører mod lovforslagets hovedbegrundelse for den foreslåede ændring, som er, at de hidtidige regler har været udtryk for et brud på det grundprincip, at indkomst ved næringsvirksomhed fuldt ud beskattes, og at aktieavancer og udbytteindkomst bør beskattes ensartet.

Spørgsmål 78:

Ministeren anmodes om at redegøre for, hvorledes udtrykket »i væsentligt omfang« i den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 2 a, stk. 2, skal forstås.