

Skatteministeriet  
 Departementet  
 Den 14. juni 1993

Dansk Erhvervsgartnerforening (DEG) har i brev af 10. juni 1993 (L 289 – bilag 73) rettet henvendelse til Skatteudvalget bl.a. vedrørende L 289.

DEG anfører, at forslaget om øget avancebeskatning for hovedaktionærer får negative konsekvenser for generationsskiftet mellem ældre og yngre gartnere. Generationsskiftet sker ifølge foreningen ofte som et glidende generationsskifte.

Jeg skal i denne anledning påpege, at der med lovforslaget ikke sker ændringer i den nugældende regel om, at generationsskifte kan ske uden skattemæssige konsekvenser, således at erhververen af aktierne anvender samme anskaffelsestidspunkt og anskaffelsesværdi som den hidtidige ejer. Dette gælder, når der afstås 15 pct. eller mere af stemmeretterne i selskabet ad gangen, når overdragelsen sker til efterkommer, søskende eller søskendes efterkommere. For disse generationsskifter ændres reglerne derfor ikke.

Såfremt der imidlertid er tale om generationsskifter, hvor der ikke afstås 15 pct. af stemmeretterne ad gangen, eller hvor der ikke er tale om et generationsskifte mellem familieforbundne, har DEG ret i, at beskatningen øges i forhold til de nugældende regler.

Et sådant generationsskifte er dog at betragte som et ganske almindeligt salg, der blot sker i etaper, og jeg ser ingen grund til, at denne form for salg skulle behandles anderledes end andre former for salg.

#### *Spørgsmål 67:*

Ministeren bedes kommentere vedlagte artikel af 6. juni 1993 fra Berlingske Tidende: »Lovgivning med tilbagevirkende kraft så det batter«.

#### *Svar:*

Jeg skal tillade mig først at kommentere det i

artiklen anførte om tilbagevirkende kraft i den juridiske betydning.

Det er korrekt, at spørgsmålet om en lovs ikrafttræden kan opdeles i to underspørgsmål:

1. Tidspunktet for myndighedernes anvendelse af loven (håndhævelsestidspunktet) og
2. Tidspunktet, fra hvilket kendsgerninger afleder retsvirkninger i overensstemmelse med lovens regler (gyldighedstidspunktet).

Jeg er enig i, at de foreslåede love ikke har tilbagevirkende kraft for så vidt angår håndhævelsestidspunktet. Dette ville da også være i overensstemmelse med grundlovens § 22.

Endvidere er det korrekt, at lovforslaget opererer med et gyldighedstidspunkt, der ligger forud for håndhævelsestidspunktet. Lovforslaget indebærer derfor fremskyndet gyldighed.

Men der er ikke i juridisk forstand tale om tilbagevirkende kraft i videre forstand. Ganske vist forhøjes beskatningen af hovedaktionærer også, når der er tale om fortjenester, der er optjent før den 19. maj 1993, men det er realiseringen af værdistigningen og ikke optjeningen heraf, der udløser beskatningen. Da det hermed er aftåelsen af aktierne, der er den skattemæssigt relevante disposition, og da lovforslaget ikke inddrager afståelser foretaget før den 19. maj 1993, er der ikke tale om tilbagevirkende kraft tilbage til tiden før den 19. maj 1993.

I artiklen argumenteres der for, at for den almindelige dansker uden juridisk specialviden dækker begrebet tilbagevirkende kraft over noget andet end det juridiske begreb. Dette går ud på, at tilbagevirkende kraft er, når en lovændring griber ind i dispositioner, som er foretaget inden lovens ikrafttræden i tillid til, at loven ikke ændres.

Artiklen nævner to eksempler på situationer, hvor loven efter forfatterens opfattelse har tilbagevirkende kraft i denne betydning:

1. Stigningen i skattesatsen for hovedaktionæ-