

forskellige beskatningssystemer giver derfor ikke umiddelbart grundlag for konklusioner.

På baggrund af ovennævnte forhold og regeringens grundholdning om, at al indkomst bør beskattes, også selv om der er tale om indkomst fra aktier, mener jeg ikke, at forslaget indebærer en urimelig behandling af private aktionærer.

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at det ikke har været muligt at indhente en udtalelse fra Københavns Fondsbørs, jf. spørgsmål 19 (L 289 – bilag 8) inden for den af udvalget angivne frist. Udtalelsen vil blive fremsendt til Skatteudvalget med Økonomiministeriets kommentar hurtigst muligt.

#### *Spørgsmål 36:*

Er det en korrekt teoretisk økonomisk antagelse, at strengere beskatning af aktieavancer i et land, alt andet lige, fører til kapitalflugt og investering i aktier i andre lande med lavere aktieavancebeskatning, og hvilke økonomiske teorier peger herpå?

#### *Svar:*

Efter regeringens forslag beskattes privates aktieavancer af såvel danske som udenlandske aktier. Aktieavancer beskattes således ikke ved kilden, og der vil derfor ikke opstå incitamenter for danske private investorer til at placere i udenlandske frem for danske aktiver.

#### *Spørgsmål 37:*

Der bedes om, at der fra regeringens Økonomiske Råd indhentes en redegørelse om virkningerne af lovforslaget, såvel på kort sigt som på længere sigt, herunder af lovforslagets betydning for investering i danske kontra udenlandske arbejdspladser, og af den danske økonomis konkurrenceevne i forhold til udlandet.

#### *Svar:*

Det Økonomiske Råd – og rådets formandskab og sekretariat – er uafhængig af regering og Folketing og træffer selv beslutning om de spørgsmål, som tages op til vurdering. Det ligger således helt uden for rammerne af rådets virksomhed at vurdere økonomiske konsekvenser af fremsatte lovforslag på anmodning af regering og Folketing, og der har ikke været fortilfælde herfor.

#### *Spørgsmål 38:*

Der bedes om en vurdering fra Justitsministeriets Lovkontor af de i dagspressen fremsatte påstande om, at aktieavancebeskatningsforlaget indeholder konfiskatoriske elementer.

#### *Svar:*

Der vedlægges et af Justitsministeriet, Lovafdelingen udarbejdet notat om tilbagevirkende kraft set i forhold til forslaget om genindførelse af goodwillbeskatningen og forslaget om ændring af aktieavancebeskatningsreglerne.

#### *Spørgsmål 39:*

Med henvisning til artiklen i Erhvervsbladet den 8. juni, side 2, hvori omtales aktieavancebeskatningens virkninger for en af ingeniør B. O. Lamm drevet ingeniørvirksomhed, bedes det oplyst, hvilke specifikke økonomiske, respektiv juridiske argumenter, der kan anføres til støtte for, at det pågældende ingeniørfirma som følge af loven kun kan afhændes med en samlet beskatning (aktieselskabsskat + aktieavanceskat) på tilsammen 78 pct. til følge.

#### *Svar:*

Det anføres i artiklen, at den pågældende har drevet ingeniørfirma i aktieselskabsform i de sidste 20 år, og at der i de fleste år er betalt 50 pct. i skat, således at en beskatning ved salg af aktierne med 45 pct. vil medføre en samlet beskatning af det opsparede overskud på i alt 78 pct.

Jeg skal hertil bemærke, at det ikke forekommer realistisk, at hovedparten af det opsparede overskud skulle være beskattet med 50 pct. i det omtalte selskab. Selskabsskattesatsen har kun udgjort 50 pct. i indkomstårene 1985 til 1989. I de øvrige år i perioden har procenten typisk være 37 (1973-78) og 40 (1979-84).

I den forholdsvis begrænsede periode, hvor skattesatsen var 50 pct., giver det en samlet beskatning af det i perioden opsamlede overskud med 72,5 pct. for den del af fortjenesten, der vil blive beskattet med 45 pct. For den del af selskabets overskud, der er beskattet med 37 pct., bliver den samlede beskatning på ca. 65 pct., og for den del, der er beskattet med 40 pct., vil den udgøre 67 pct.

Jeg mener derfor ikke, at forslaget fører til, at selskabets overskud ved et salg samlet vil blive beskattet med 78 pct. som hævdet i artiklen.