

meget, meget værre – set ud fra et ønske om en alsidig og fri alternativ uddannelsessektor.

Højskoletraditionen i Danmark baserer sig jo netop på ønsket om at give plads til anderledes og frie uddannelser uden de faste rammer. Det foreliggende lovforslag snærer og binder skolerne og eleverne på en helt uhørt måde.

Samtidig vil det foreliggende lovforslag være med til at begrænse det samlede udbud og ikke mindst alsidigheden.

Man ønsker med denne lov at styrke kostskoleformen. Det støtter Fremskridtspartiet principielt. Men loven begrænser rent faktisk muligheden for kostskoler, når der skal sættes ekstra regler og hensyn ind i loven. Det er en fordyrelse for skolerne, og det begrænser selvfølgelig udbudet.

Men selvfølgelig har man sikret sig i loven, at skolerne allerede er lagt an til at klare de nye store udgifter. Man indfører simpelt hen krav om et vist økonomisk grundlag for opstart og ikke nok med det: Også for den senere virksomhed.

Det lykkes på flere måder. En af dem er at sætte det mindste årselevtal op til 24. Dermed fjernes det frie og alsidige element, der så stolt har præget den danske folkehøjskoletradition.

Hvis en skole vil og kan gennemføre undervisningen med færre elever, så er det efter Fremskridtspartiets opfattelse bestemt ikke statens opgave at begrænse mulighederne.

For det andet vil man gennemføre en »driftstilskudsordning«. Det er et markant brud med taxameterordningen (der i parentes bemærket heller ikke virkede helt perfekt før, fordi man var bange for at gennemføre den fuldt ud). Man vil nu til at beregne tilskud til skolerne forud. Man burde i stedet lade pengene følge eleverne direkte. Dermed ville man også se en egentlig konkurrence mellem de enkelte uddannelsesstilbud, og dermed vises det, hvilke skoler der reelt er behov for.

Som det fremgår af dette lovforslag, vil der nok være tale om en administrativ forenkling, ja, måske endda en besparelse. Men det går ud over de enkelte skoler og deres økonomi. Og ikke mindst går det ud over eleverne.

Fremskridtspartiet går selvfølgelig ind for en begrænsning og beskæring af den offentlige sektor. Men det er der jo heller ikke tale om her. Derimod er der tale om, at man vil lave en veltrimmet offentlig sektor, hvor alt fungerer

perfekt på det tekniske niveau. Men det er på bekostning af borgerne.

Dette lovforslag erstatter et tidligere lovforslag, der ganske vist var dårligt, men i stedet for at rette op på de dårligere elementer har man valgt at køre ren blokpolitik. Det er sørgeligt, når der lige netop har kunnet indgås et folkeskoleforlig. Fremskridtspartiet ønsker også i fremtiden at støtte folkehøjskolernes gode traditioner for fri og alsidig uddannelse.

Derfor kan Fremskridtspartiet ikke på nogen måde støtte dette lovforslag.

Ændringsforslag

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af FP):

Til § 5

1) Paragraffen affattes således:

»§ 5. Skolerne kan tilbyde specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand.

Stk. 2. Elevens tidligere skolekommune skal yde vederlagsfri pædagogisk-psykologisk rådgivning for elever på efterskoler.

Stk. 3. På grundlag af udtalelse fra pædagogisk-psykologisk rådgivning, jf. stk. 2, og godkendelse fra elevens bopælskommune kan efterskoler henvise elever til specialundervisning eller anden specialpædagogisk bistand i folkeskolen. Herudover kan efterskoler henvise elever til en anden fri kostskole eller fri grundskole efter aftale med denne.

Stk. 4. En kommune kan kræve, at undervisningsudgifter forbundet med henvisning i henhold til stk. 3, 1. pkt., godtgøres af elevens bopælskommune.

Stk. 5. Stk. 2-4 gælder også elever på ungdomshøjskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler, der ikke er fyldt 18 år ved kurssets begyndelse.

Stk. 6. Undervisningsministeren kan fastsætte nærmere regler om bestemmelserne i stk. 2-5.«

Til § 14

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, CD, RV og KRF):