

Til lovforslag nr. L 267. Betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 16. juni 1993

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer

(Forbud mod revision af ejervirksomheders regnskaber)

[af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl. og Rahbæk Møller (SF) m.fl.]

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til industriministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Centrum-Demokraternes, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Flertallet finder det principielt uheldigt, at en virksomhed, som skal revideres, er ejer eller medejer af den virksomhed, som skal foretage revisionen. Men da der foreligger afgrænsningsproblemer, som Revisorkommissionen er blevet anmodet om at vurdere, finder flertallet, at man bør afvente kommissionens udredningsarbejde vedrørende den samlede revisorlovgivning. Udredningsarbejdet forventes at være afsluttet i september 1993.

Da Revisorkommissionen ikke kan give en selvstændig vurdering af afgrænsningsforholdene på nuværende tidspunkt, men først kan gøre det i forbindelse med færdiggørelsen af kommissionens udredningsarbejde, finder flertallet, at der er afgørende betænkeligheder ved nu at udtage dette spørgsmål til særskilt lovgivning.

Et *mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis, Socialistisk Folkepartis og Frem-

skridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for mindretallet (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) ønsker tillige at udtale, at det er sjældent, at pressen bliver rost. Men rollen som »den 4. magt« har for nylig givet anledning til afsløringer af flere skandalesager, der bør udløse en velfortjent ros for at have behandlet sagerne på fornuftig og ansvarsfuld måde.

Interessen har specielt været rettet mod Solhavegård-skandalen og Revisionsinstituttet af 1920's kommercielle engagement i samme virksomheder. Her ser det ud til, at kritikken medfører resultat, noget er allerede sket, men det er alt for lidt.

Der er mange andre sager at tage fat på. F.eks. er Ungbo-skandalen slet ikke slut endnu. Kammeradvokatens redegørelse om eventuel erstatningspligt vil være færdig en af de nærmeste dage.

Principielt er der ingen forskel på Ungbo-skandalen og Solhavegård-skandalen. Den eneste forskel er, at Ungbo-skandalen handler om mange flere penge.

Ved Ungbo-skandalen er der også tale om, at betroede midler er anvendt i strid med reglerne.

Det har ikke skortet på fantasi i Ungbos ledelse, når selskabets betroede midler skulle forvaltes. For de unge uskyldige beboere er det særdeles trist, at ledelsens fantasi hovedsage-