

## *Bemærkninger til forslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

En del af de senere års erhvervsskandaler er blevet betegnet som følger af henholdsvis et forsumpet forretningsmiljø og en lav forretningsmoral hos visse erhvervsledere. Men man kommer dog næppe uden om, at en for ringe funktionsadskillelse og en internationalt utilfredsstillende revisions- og regnskabsstandard også har spillet ind. Det er dette, som beslutningsforslaget sigter på at rette op på, og det er på mange måder inspireret af de krav, som den amerikanske Securities and Exchange Commission stiller, samt den faglige diskussion, der for øjeblikket foregår i England.

Beslutningsforslaget retter sig alene imod de børsnoterede aktieselskaber, selv om der kunne være gode grunde til at udstrække dele af det til andre selskaber. Men modsat rettede hensyn gør sig gældende i de mange mindre selskaber med en iværksætter som hovedaktionær og for begrænsede midler til funktionsadskillelse. Uden for de børsnoterede selskabers kredse bør det derfor være frivilligt, om man vil følge de skitserede spilleregler.

### *Bemærkninger til forslagens enkelte punkter*

#### Ad 1

Medens »den arbejdende formand« har sin naturlige plads i det mindre familieaktieselskab, er et personsammenfald imellem den kontrollerende bestyrelsesformand og den administrerende direktør meget lidt hensigtsmæssigt i det børsnoterede aktieselskab. Her skal almindelige mennesker kunne skyde deres sparepenge ind i forvisning om, at de bestyrelsesmedlemmer, der vælges på generalforsamlingen, lægger retningslinjerne for den ansatte direktionens virksomhed og kontrollerer, at de bliver fulgt. Tilfældet Nordisk Fjer viste, hvor farligt det kan være, at bestyrelsens kontrolfunktion svækkes, fordi både formanden og andre bestyrelsesmedlemmer bliver »arbejdende«.

#### Ad 2

Bestemmelsen er inspireret af et krav, som den amerikanske Securities and Exchange Commission stiller. Meningen er frem for alt, at nye øjne skal se på de børsnoterede selskaber. Bestemmelsen indebærer ikke nødvendigvis, at selskabet efter 5 års forløb skal revideres af et andet revisionsfirma, men blot at en anden af firmaets partnere med en anden medarbejderstab skal overtage revisionen. En revisor skal også kunne genoptage revisionen af et børsnoteret aktieselskab, hvis der er gået mindst 5 år, siden han sidst varetog dette hverv.

#### Ad 3

Det er forholdsvis nemt at kræve en klar funktionsadskillelse imellem revision og rådgivning, og der er i hvert fald to gode grunde til, at man principielt bør have det.

For det første kan det måske være lidt vanskeligt at få en revisor til at sætte spørgsmålstegn ved følgerne af en disposition, som han selv har rådet virksomhedsledelsen til at foretage.

For det andet kan det svække troen på revisors uafhængighed af virksomhedsledelsen, hvis han ved siden af sit revisionshonorar modtager vederlag for konsulentbistand til ledelsen.

Der er imidlertid store praktiske vanskeligheder ved gennemførelsen af den ønskede funktionsadskillelse.

For en række mindre virksomheder ville omkostningerne i tid og penge ved at hente rådgivning uden for revisionens kredse ofte være for tunge at bære, hvorfor kravet om denne funktionsadskillelse alene bør stilles til de børsnoterede aktieselskaber og måske endda kun til de lidt større.

Dertil kommer, at det i praksis ofte vil være vanskeligt at drage skillelinien imellem den rådgivning, der naturligt hører revisionen til, og den rådgivning, der på det nærmeste gør revisor til en del af virksomhedens ansvarlige ledelse. Der er dog en del rådgivning, som klart ligger uden for revisors naturlige ar-