

beskyttelsesmidler, specielt afsnittet om forholdet til de gældende principper.

Den hidtil gældende formulering i § 35, stk. 1, om, at der ikke kan gives godkendelse, når der foreligger eller formodes at foreligge særlig fare for sundheden eller for skade på miljøet, kan heller ikke overføres. Det samme gælder for alternativvurderingen i § 35, stk. 2.

De gældende dokumentationskrav, der altovervejende svarer til PBM-direktivets bilag III, kan videreføres. Regler herom vil blive overført til eller fastsat i bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler. Dokumentationskravene gælder for de kemiske midler, mens der arbejdes med udformning af krav til de mikrobiologiske midler.

Som nævnt ovenfor i afsnittet om databeskyttelse for nye stoffer og midler, gælder officialprincippet som hovedregel i dansk ret. For overgangssagerne videreføres dette princip i overensstemmelse med hidtidig praksis, jf. dog specialreglen om fem-års databeskyttelse for supplerende oplysninger om gamle aktivstoffer, der er blevet optaget på EF-Listen.

Videreførte regler

Reglerne i § 38 a – c om foranstaltninger for at begrænse forbruget af bekæmpelsesmidler, om undervisning og om sprøjtejournaler vil blive videreført for alle bekæmpelsesmidler. Regler om sprøjtejournaler vedrørende landbrugsejendomme er som led i opfølgningen af handlingsplanen for et bæredygtigt landbrug ved kongelig resolution overført til Landbrugsministeriets ressort. Reglerne forventes omfattet af et kommende lovforslag fra Landbrugsministeriet om pesticidjournaler og kontrol med sprøjteudstyr i jordbruget.

Den generelle tidsbegrænsning af godkendelser, der er meddelt før 1. september 1987, gælder fortsat, jf. lovens § 33, stk. 4.

Den igangværende revurdering i Miljøstyrelsen, jf. den gældende § 33, stk. 2, forventes færdiggjort for 26. juli 1993 for plantebeskyttelsesmidlernes vedkommende.

Miljøklagenævnet

Hidtil har Miljøklagenævnet været klageinstans for alle de afgørelser efter kapitel 7 om bekæmpelsesmidler, som Miljøstyrelsen træffer som 1. instans. Det nye godkendelsessystem for plantebeskyttelsesmidler gør det hensigtsmæssigt at justere klagenævnets kompetence.

Som nævnt sker godkendelse af aktivstofferne i plantebeskyttelsesmidlerne helt i Kommissionens regi. Når aktivstoffet er kommet på EF-listen, vil

mange ansøgere om godkendelse af plantebeskyttelsesmidler henvise til, at midlet allerede er godkendt i et andet EF-land. Hvis Miljøstyrelsen i den situation nægter godkendelse, skal afgørelsen forelægges for Kommissionen og Den Stående Plantesundhedskomite. Miljøstyrelsen er bundet til at følge komiteens udtalelse, og en klageadgang er derfor meningsløs.

Såfremt ansøgningen vedrører et middel, der på det pågældende tidspunkt ikke er godkendt i andre EF-lande, skal afgørelsen træffes på grundlag af de fælles EF-principper for godkendelse af plantebeskyttelsesmidler. Dette indebærer, at midlet og aktivstoffet vurderes som en samlet pakke i Den Stående Plantesundhedskomite.

I forbindelse med miljøministerens kompetence til at give tre-årige midlertidige godkendelser og 120-dages nødrætslignende godkendelser er der også en omfattende deltagelse af andre medlemslande via komiteprocedurer. Det samme er tilfældet ved afgørelser om midlertidig tilbagekaldelse i medfør af den foreslåede § 38, stk. 4.

Det foreslås derfor, at Miljøklagenævnet udgår som klageinstans i de sager, der vedrører plantebeskyttelsesmidler, og hvor aktivstoffet er på EF-listen eller er søgt optaget på listen samtidig med ansøgningen om godkendelse af et middel.

Mikrobiologiske plantebeskyttelsesmidler og genetisk modificerede organismer

Direktivet om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler omfatter også mikrobiologiske aktivstoffer og plantebeskyttelsesmidler. Disse stoffer og midler har ikke hidtil været reguleret i Danmark.

Direktivet finder desuden anvendelse på godkendelse af markedsføring af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder eller består af genetisk modificerede organismer. Det er dog i direktivet forudsat, at der skal være givet tilladelse til at udsætte dem i miljøet efter, at der er foretaget en miljørisikovurdering i overensstemmelse med del A, B (forsøgsudsætning) og D samt de relevante bestemmelser i del C (markedsføring) i direktiv 90/220/EØF om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer. Udsætningsdirektivet er gennemført i dansk ret i lov nr. 356 af 6. juni 1991 om miljø og genteknologi.

PBM-direktivets regler om forskning og udvikling gælder ikke for forsøg eller prøver, som er omfattet af udsætningsdirektivets regler om forsøgsudsætning, udsætningsdirektivets del B.

Samspillet mellem reglerne i PBM-direktivet og reglerne i genteknologiloven, herunder konsekvenserne herfor af en kommende ændring af PBM-direktivet, er beskrevet i afsnit 5.