

- »Den gør indsigelse, hvis en stat, der falder ind under dens kompetence, fremsætter anmodning herom inden tre måneder fra fremsendelsen til staterne af den i stk. 1 omhandlede anmeldelse.«.
- e) Artikel 6, stk. 6, andet punktum, affattes således:  
»Er indsigelsen gjort på anmodning af en stat, der falder ind under dens kompetence, og fastholdes den af staten, kan den dog kun trækkes tilbage efter høring af dens Rådgivende Udvalg for Kartel- og Monopolspørgsmål.«.
- f) I artikel 6, stk. 9, tilføjes følgende efter »forordning nr. 17«:  
»eller de tilsvarende bestemmelser i protokol 21 til EØS-aftalen.«.
- g) I artikel 8, indledningen, erstattes sætningsleddet »i henhold til artikel 7 i forordning nr. 19/65/EØF« med »enten på eget initiativ eller efter anmodning fra den anden tilsynsmyndighed eller en stat, der falder ind under dennes kompetence, eller fysiske eller juridiske personer, der påberåber sig en legitim interesse«.
- h) I slutningen af artikel 8 tilføjes følgende stykke:  
»Den kompetente tilsynsmyndighed kan i sådanne tilfælde vedtage en beslutning i overensstemmelse med artikel 6 og 8 i forordning nr. 17/62 eller de tilsvarende bestemmelser i protokol 21 til EØS-aftalen, uden at der kræves nogen anmeldelse fra de berørte virksomheders side.«.
- i) I artikel 8, litra c), læses »medlemsstater« som »EF-medlemsstater eller EFTA-stater«.
- j) Artikel 9 affattes således:  
»Denne retsakt anvendes indtil den 31. december 1999.«.

#### F. Knowhow-licensaftaler

9. 389 R 0556: Kommissionens forordning (EØF) nr. 556/89 af 30. november 1988 om anvendelse af Traktatens artikel 85, stk. 3, på kategorier af knowhow-licensaftaler (EFT nr. L 61 af 4.3.1989, s. 1).

Forordningens bestemmelser gælder i forbindelse med aftalen med følgende tilpasninger:

- a) I artikel 1, stk. 2, læses »EF« som »det af EØS-aftalen omfattede område«.
- b) Artikel 1, stk. 4, affattes således:

»For så vidt de i stk. 1, nr. 1 til 5, omhandlede forpligtelser vedrører områder, der omfatter EF-medlemsstater eller EFTA-stater, hvori samme teknologi er beskyttet ved nødvendige patenter, gælder den i stk. 1 hjemlede fritagelse for de pågældende stater, så længe licensproduktet eller processen er beskyttet ved sådanne patenter idisse stater, og hvis beskyttelsesperioden er længere end de i stk. 2 omhandlede perioder.«.

- c) I artikel 1, stk. 7, nr. 6 og 8, læses »medlemsstater« som »EF-medlemsstater eller EFTA-stater«.
- d) I artikel 4, stk. 1, erstattes sætningsleddet »på betingelse af, at de pågældende aftaler anmeldes til Kommissionen i overensstemmelse med Kommissionens forordning nr. 27, og at Kommissionen ikke inden seks måneder rejser indsigelse mod fritagelsen« med »på betingelse af, at de pågældende aftaler anmeldes til EF-Kommissionen eller EFTA-Tilsynsmyndigheden i overensstemmelse med Kommissionens forordning nr. 27/62, senest ændret ved forordning (EØF) nr. 2526/85, og de tilsvarende bestemmelser i protokol 21 til EØS-aftalen, og at den kompetente tilsynsmyndighed ikke inden seks måneder rejser indsigelse mod fritagelsen«.
- e) I artikel 4, stk. 3, læses »Kommissionen« som »EF-Kommissionen eller EFTA-Tilsynsmyndigheden«.
- f) Artikel 4, stk. 5, finder ikke anvendelse.
- g) Artikel 4, stk. 6, andet punktum, affattes således:  
»Den skal rejse indsigelse, hvis en stat, der falder ind under dens kompetence, fremsætter anmodning herom inden tre måneder, efter at staterne har fået underretning om den i stk. 1 nævnte anmeldelse.«.
- h) Artikel 4, stk. 7, andet punktum, affattes således:  
»Er indsigelsen rejst efter anmodning fra en stat, der falder ind under dens kompetence, og denne opretholder sin indsigelse, kan den dog kun trækkes tilbage efter høring af dens Rådgivende Udvalg for Kartel- og Monopolspørgsmål.«.
- i) I slutningen af artikel 4, stk. 10, tilføjes følgende:  
»eller de tilsvarende bestemmelser i protokol 21 til EØS-aftalen.«
- j) I artikel 7, indledningen, erstattes sætningsleddet »i overensstemmelse med artikel 7 i