

regel end dansk rets almindelige regler, hvorefter patenthaver skal bevise, at hans patent er krænkert.

Det er vanskeligere at påvise krænkelse af en patenteret fremgangsmåde end krænkelse af et patentret produkt, hvor en sammenligning mellem patentets ordlyd og en tredjemands produkt lettere kan foretages. Fremgangsmådepatenternes reelle retsbeskyttelse er derfor ringere. Dette foreslås afhjulpet ved, at sagsøgte, hvor fremgangsmåden angår fremstilling af et nyt produkt, har bevisbyrden i en krænkelsessag for, at den patentbeskyttede fremgangsmåde ikke er benyttet. Der er i disse tilfælde stor sandsynlighed for, at den påståede krænker har benyttet samme fremgangsmåde, som patentet dækker. Produktet, der opnås ved fremstillingen, er jo netop ukendt og nyt i patentloven § 2's forstand. Tilsvarende regler gælder for EF-patenter i henhold til EF-patentkonventionens art. 35 og f.eks. i tysk ret.

Med bestemmelsen i *stk. 2* er den påståede krænkelsens berettigede interesse i at kunne beskytte sine fabriktions- og forretningshemmeligheder søgt tilgodeset. Denne bestemmelse vil ligeledes indebære en harmonisering med EF-patentkonventionens art. 35.

Til nr. 25.

Bestemmelsen hjemler bl.a. adgang til at klage over afgørelser vedrørende meddelte patenter og foreslås udvidet til også at gælde, hvor der har fundet en administrativ omprøvning sted.

Til nr. 26.

Den foreslåede tilføjelse tilsigter at afhjælpe en foreliggende mangel i reguleringen af spørgsmålet om, hvorvidt Patentankenævnets afgørelser vedrørende meddelte patenter kan indbringes for domstolene og i givet fald under hvilken frist.

Det foreslås, at reglerne i § 25, *stk. 2-4*, skal finde tilsvarende anvendelse. Dermed sikres blandt andet, at der fortsat er domstolskontrol med patentmyndighedens behandling af indsigelser og andre afgørelser, der træffes efter patentudstedelse. Antallet af sådanne afgørelser vil stige som følge af forslaget om indsigelse efter patentudstedelse og om administrativ omprøvning.

Til nr. 27.

Industriministeren foreslås bemyndiget til også at fastsætte nærmere forskrifter om behandling af indsigelser og om administrativ omprøvning.

Til nr. 28-32.

De i forslaget nr. 28 og 29 samt 31 og 32 indeholdte ændringer er alene begrundet i, at Patentdi-

rektoratet heller ikke for europæiske patenter skal være forpligtet til at offentliggøre oversættelsen til dansk eller senere rettelse heraf i eksemplarer, som er fremstillet ved trykning.

Forslagets nr. 30, hvor minimumsfristen for betaling af det første årsgebyr forlænges fra 2 til 3 måneder, skal skabe overensstemmelse med fristen for indlevering af oversættelse af den tekst, hvormed patentet er meddelt. Denne sidstnævnte frist på 3 måneder er traktatbestemt.

Til nr. 33.

Kapitel 10 B omfatter bestemmelser om EF-forordning om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler (forordning 1768/92 af 18. juni 1992). Forordningen træder i kraft den 2. januar 1993. Om forordningens indhold henvises til de almindelige bemærkninger IV.

Til § 91.

I *stk. 1, 1. pkt.*, foreslås en bemyndigelse til industriministeren til at udstede regler, der er nødvendige for anvendelsen af EF-forordningen. Denne bemyndigelse vil skulle anvendes til at fastsætte særlige regler om behandlingen af ansøgning m.v. om et beskyttelsescertifikat i det omfang, der ikke er fastsat udtrykkelige regler i forordningen. De særlige regler om anvendelsen af forordningen vil blive fastsat i en bekendtgørelse. Herom henvises til de almindelige bemærkninger IV, pkt. 5.

Bemyndigelsen i *2. pkt.* er indsat for at kunne udnytte undtagelsesbestemmelsen i art. 10, *stk. 5*. Herefter kan Patentdirektoratet undlade at undersøge, om der tidligere er udstedt certifikat for det pågældende produkt, og om der foreligger en tidligere markedsføringstilladelse vedrørende produktet som lægemiddel. Hermed vil Patentdirektoratets behandling af certifikatansøgninger kunne lettes.

Efter *stk. 2* bemyndiges industriministeren til at fastsætte størrelsen m.v. af en række gebyrer. Der skal således betales et ansøgningsgebyr, der tillige skal dække omkostningerne ved certifikatets udstedelse og publicering. Industriministeren bemyndiges endvidere til at fastsætte genoptagelsesgebyrer og genoprettelsesgebyrer. Der skal endvidere fastsættes gebyr for omprøvning og klagegebyr for indbringelse af Patentdirektoratets afgørelser for Patentankenævnet.

Der vil desuden skulle fastsættes betalingstidspunkter for årsgebyrer. Det vil være naturligt at give årsgebyrerne en forfaldsdag svarende til den dato, som var gældende for grundpatentet, som certifikatet afløser. Det første årsgebyr i medfør af certifika-