

ningen af indsigelsesproceduren, jf. forslaget til § 21, bestemmer *stk. 1*, at ansøgeren i stedet skal have meddelelse om, at patent kan meddeles, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Det foreslås tillige, at der i lighed med det gældende fremlæggelsesgebyr opkræves et gebyr for publicering af patentskriftet. For at ansøgeren kan varetage sin interesse i fastlæggelsen af patentets beskyttelsesomfang, skal ansøger være enig i den tekst, hvormed patentet kan meddeles. Patent meddeles kun, hvis patenthaveren er enig.

Ændringsforslaget i *stk. 2* er alene begrundet i afskaffelsen af fremlæggelsesinstituttet.

Forslaget i *stk. 3* svarer til den gældende patentlovs § 20, stk. 1, med de ændringer, der følger af forslaget i stk. 1.

Til § 20.

Patentlovens § 20 foreslås ophævet som følge af afskaffelse af fremlæggelsesinstituttet. Den nye § 20 svarer til lovens § 26, stk. 1.

Den eksisterende mulighed for, at Patentdirektoratet under visse nærmere angivne forudsætninger kan fritage en patentansøger, hvor denne selv er opfinder, for at betale fremlæggelsesgebyr, hvilket efter forslaget erstattes af et gebyr for publicering af patentskriftet, foreslås ikke videreført. Bestemmelsen er ikke brugt i en årrække.

Til § 21.

Efter *stk. 1* kan indsigelse først fremsættes, når der er udstedt et patent. Herefter kan enhver nedlægge indsigelse. Dette gælder enhver fysisk eller juridisk person, og uanset hvor de bor eller er hjemmehørende. Ifølge forslaget kan patenthaveren også selv nedlægge indsigelse. Patenthaveren kan herved søge at undgå en truende ugyldighedssag, der ofte kan være væsentligt mere bekostelig.

Så længe indsigelse kan indgives eller er under behandling, kan der ikke indgives begæring om administrativ omprøvning, jf. forslagens nr. 19 (§ 53 b, stk. 1, sidste pkt.).

Indsigelsesfristen foreslås forlænget til 9 måneder i stedet for de gældende 3 måneder. Fristen regnes fra den dag, hvor patentmeddelelsen bekendtgøres. Efter forslagens nr. 2 (§ 20) falder tidspunktet for selve patentmeddelelsen og bekendtgørelsen heraf sammen. Baggrunden for forlængelsen af indsigelsesfristen er, at 3 måneder ofte er for kort tid dels til at fremskaffe teknisk kompliceret litteratur og anden dokumentation til brug for overvejelsen af, om der skal fremsættes indsigelse, dels til udarbejdelsen af indsigelsen. Forslaget medfører, at en indsigelses-

frist og eventuel nedlæggelse af indsigelse ikke læn- gere vil kunne forhale patentudstedelsen. Under hensyn til den hermed forbundne arbejdsbelastning i Patentdirektoratet foreslås nedlæggelse af indsigelse belagt med et gebyr. Dette er i overensstemmelse med Den Europæiske Patentkonventions system.

Som noget nyt foreslås det fastsat i *stk. 2*, hvilke grunde en indsigelse kan støttes på. De svarer dels til de grunde, som kendes i Den Europæiske Patentkonvention og i flere landes nationale ret, som er harmoniseret hermed, dels i alt væsentligt til gældende dansk praksis samt de grunde, som efter § 52, stk. 1, nr. 1-3, kan føre til et patents ugyldighed ved dom. Som hidtil kan indsigelse ikke støttes på, at der skulle være begået procedurefejl, eller at patentet lider af formelle mangler.

I *stk. 3* foreslås det, at Patentdirektoratet skal bekendtgøre, at en indsigelse er indleveret. Bekendtgørelse er nødvendig af hensyn til tredjemand, som har interesse i at vide, om patentet med sikkerhed opret- holdes fuldt ud i det foreliggende omfang. Meddelelsen har bl.a. betydning for den, der eventuelt ønsker at erhverve patentet, opnå en licensret til patentet eller f.eks. acceptere det som sikkerhed for ydelse af lån.

Til nr. 3.

Forslaget svarer til den gældende lovs § 22, stk. 1, med den ændring, at akterne i ansøgningssagen skal holdes tilgængelige for enhver fra og med den dag, patent meddeles, og ikke som hidtil fra den dag, da ansøgningen fremlægges. Det er en følge af forslaget om indsigelse efter patentudstedelse.

Til nr. 4.

Ændringen er en konsekvens af forslagens nr. 2 om indsigelse efter patentudstedelse.

Til nr. 5.

Patentlovens § 22, stk. 5, indeholder mulighed for at bestemme, at dokumenter, som indgår i en patentansøgningssag, og som indeholder forretningshemmeligheder, under visse betingelser ikke skal være tilgængelige.

Ændringen foreslås, for at en tilsvarende mulig- hed fortsat skal bestå under behandling af indsigel- ser og i øvrigt efter, at patent er udstedt. Det vil kun- ne forekomme f.eks. i sager om genoprettelse af et patent efter patentlovens § 72, stk. 2, eller i tilknyt- ning til behandling af en begæring om administrativ omprøvning.

Til nr. 6.