

## F. t. l. vedr. ophavsretsloven

grammer, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, vedr. forslag til § 55 g.

Direktivets overgangsbestemmelse (art. 9, stk. 2) og ikrafttrædelsesbestemmelse (art. 10, stk. 1) foreslås gennemført i lovforslagets § 2.

Der henvises nærmere til bemærkningerne vedr. de enkelte punkter i lovforslaget.

Nærværende lovforslag er udformet i samarbejde med de for ophavsretslovgivningen ansvarlige departementer i de andre nordiske lande. Lovforslaget svarer derfor i vid udstrækning til de tilsvarende lovforslag, der er eller vil blive fremsat i de andre nordiske lande.

Lovforslaget medfører ikke direkte økonomiske konsekvenser for staten eller kommunerne.

*Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**Til § 1*

Til nr. 1

Forslaget til et nyt stk. 3 i ophavsretslovens § 1 er af redaktionel karakter. Bestemmelsen om, at værker i form af edb-programmer henregnes til litterære værker, er således allerede indeholdt i den gældende ophavsretslovs § 1, stk. 2, som ændret i 1989. Formålet med ændringen er alene at etablere en tydelig adskillelse af edb-programmer og de i lovens § 1, stk. 2, omhandlede værker af beskrivende art.

Bestemmelsen skal nu ses i sammenhæng med art. 1, stk. 1, i direktivet om retlig beskyttelse af edb-programmer. Efter denne direktivbestemmelse omfatter udtrykket edb-program også forberedende designmateriale hertil. I følge direktivets præambel er det dog en forudsætning, at det forberedende designmateriale er af en sådan karakter, at et edb-program på et senere stadium kan være resultatet heraf. Manualer o.lign. anses derimod ikke for edb-programmer, men behandles som andre litterære værker.

Efter lovmotiverne til ændringsloven fra 1989 var det en forudsætning for beskyttelse af et edb-program, at programmet var udtrykt for en særlig intellektuel indsats. Værkshøjdekravet for edb-programmer er nu nærmere beskrevet i direktivets art. 1, stk. 3. Kriteriet for, om et edb-program nyder ophavsretlig beskyttelse er herefter, om det er originalt i den forstand, at det er ophavsmandens egen intellektuelle frembringelse. Der gælder ikke andre kriterier for, om et edb-program er berettiget til beskyttelse. Ifølge direktivets præambel skal de relevante kriterier ikke omfatte en afprøvning af edb-programmets kvalitetsmæssige eller æstetiske værdi.

Efter direktivets art. 1, stk. 2, knytter beskyttelsen sig udelukkende til den konkrete udformning af vær-

ket, mens de bagved liggende ideer og principper ikke nyder beskyttelse. Dette er i overensstemmelse med et generelt princip inden for dansk ophavsretslovgivning.

Til nr. 2

*Til stk. 1*

Efter forslaget til § 11 a, stk. 1, må den, der retmæssigt har erhvervet et edb-program, fremstille sådanne eksemplarer af programmet og foretage sådanne ændringer i programmet, som er nødvendige for, at erhververen kan benytte det efter dets formål, herunder foretage rettelse af fejl.

Den foreslåede bestemmelse, der gennemfører art. 5 i direktivet om retlig beskyttelse af edb-programmer, træder i stedet for de gældende bestemmelser i ophavsretslovens §§ 11 a og 42 a.

Hovedsigtet med såvel forslaget som de gældende bestemmelser er, at der ikke må fremstilles kopier til privat brug el.lign. af edb-programmer. Kopieringsadgangen er indskrænket til det omfang, der er nødvendig for brugen af programmet.

Lovteknisk har de hidtil gældende regler været opdelt i to bestemmelser: § 11 a, der omhandler ejeren af et eksemplar af et edb-program, og § 42 a, der omhandler den, der ved aftale har fået ret til at udnytte et edb-program.

I direktivets art. 5, stk. 1, og tilsvarende i forslaget til § 11 a, stk. 1, anvendes derimod udtrykket »den, der retmæssigt har erhvervet et edb-program«. Som retmæssig erhverver anses ikke alene den, der som køber el.lign. er blevet ejer af programmet, men også den, der ved aftale har erhvervet ret til at udnytte programmet. Da bestemmelsen således omhandler begge de førnævnte persongrupper, bortfalder behovet for to separate lovbestemmelser. Den gældende lovs § 42 a foreslås på den baggrund samtidig ophævet (lovforslagets nr. 6).

Er programmet erhvervet ved køb, uden at der foreligger nogen egentlig aftale med rettighedshaveren, er det kun ejeren selv, der har ret til at benytte programmet i form af den hjemlede kopiering.

Forslaget til § 11 a, stk. 1, giver adgang til sådan kopiering, som er nødvendig for, at erhververen kan benytte programmet efter dets formål. Heri ligger ingen realitetsændring i forhold til den eksisterende formulering, hvorefter der må fremstilles sådanne eksemplarer af programmet, som er nødvendige for ejerens/erhververens brug af dette. I begge tilfælde er kopieringsadgangen begrænset til den for brugen af programmet teknisk nødvendige kopiering, dvs. teknisk kopiering i forbindelse med kørsel mv. af programmet.