

[Rilshøj]

det er en fordobling i forhold til normalforløbet i Brundtlandhandlingsplanen.

Det andet store spørgsmål er reduktionen af CO<sub>2</sub>-udslippet, hvor der jo er forudsat et minimum på 20 pct.s reduktion af udslippet af CO<sub>2</sub> i år 2005. Hvordan det kan forenes med bygning af 2 nye værker, forekommer mig fuldstændig uforståeligt i øjeblikket, men jeg håber, at den debat, vi får i dag, kan afklare, hvordan de to mål kan forenes. De to værker er i hvert fald ikke med i selve Brundtlandhandlingsforløbet, og man opererer overhovedet ikke med det scenario, som øjensynligt er blevet besluttet i forhandlinger mellem Socialdemokratiet og regeringen i de sidste dage. Jeg håber, at vi bliver noget klogere.

Jeg savner også i ministerens redegørelse en vurdering af VE-handlingsplanen og Ølgaardudvalgets konklusioner. Er det forløb, som man kan tilslutte sig? Der ligger jo et godt og grundigt arbejde og et helt konkret projektforslag fra Ølgaardudvalget, og jeg vil spørge – jeg håber også, det kommer frem i ministerens svar senere – hvordan de beslutninger, der åbenbart er taget inden for regeringen med hensyn til biobrændslerne og biogassen, er i overensstemmelse med de anbefalinger, der eksempelvis er i Ølgaardudvalgets rapport. Hvordan vil man organisere det, er der en afvigelse, og hvor stor er den afvigelse?

Jeg vil gerne vende tilbage til potentialet for elbesparelser. Det er jo i høj grad det, som debatten i dag bør dreje sig om, i hvert fald hvis man holder fast ved en begrænset udvikling i elforbrugets størrelse. Ministeren opregnede en række ting, der er blevet foretaget på frivillig basis i en række tilfælde i samarbejde med Industrirådet. Dem skal vi ikke beklage, alle initiativer til at begrænse elforbruget skal være velkommen, men hvordan vil CO<sub>2</sub>-pakken virke på elforbrugets størrelse? Jeg fornemmede, sådan som ministeren gengav det, at der ifølge ministeren kommer en meget begrænset virkning af CO<sub>2</sub>-pakken; jeg kan ikke forestille mig, at Socialdemokratiet har samme opfattelse.

Der er også en mulighed med hensyn til ændring af eltaksterne. Er det f.eks. rimeligt, at man i dag har en særlig rabat for elvarme, når man har et forbrug på over 4.000 kWh? Er det rimeligt, at man har store rabatter for storforbrugere? Her er et instrument, man kunne anvende, som ministeren ikke nævner.

Der er også muligheden for at konvertere elvarmeforbrugere i kollektive varmeforsyningsområder fra elvarme til kollektiv varmeforsyning; det alene skulle ifølge Ingeniøren give en besparelse på el, der næsten svarer til et helt kraftværk, dvs. man kunne spare det ene kraftværk – eksempelvis det kulfyrede – bare ved at konvertere elvarmekunder inden for kollektive varmeforsyningsområder til naturgas eller til kraftvarme.

Der vil også kunne opnås gevinst ved et Storbæltskabel, det er vi alle sammen enige i, og jeg vil gerne høre, hvilke skøn man har i forbindelse med det. Jeg har ladet mig fortælle, at der kunne spares et par hundrede millioner MW ved en fornuftig udgligning af elforbruget imellem Øst- og Vestdanmark.

Der er hele spørgsmålet omkring renovering af ældre værker, hvor Elkraft åbenbart har en helt anden indgang til det spørgsmål, end der er inden for Elsams område.

Og der er spørgsmålet om tredjepartsfinansiering, dvs. af fjernvarmeselskaber, elskaber og gasselskaber kan gå ind og finansiere besparelser i elforbruget. Det er der meget begrænset adgang til i dag, men der er meget store, uudnyttede muligheder i tredjepartsfinansiering, og det vil helt afgjort kunne give en meget stor nedgang i forbruget, ikke mindst på virksomhederne, hvor forbruget stiger foruroligende. Det er den såkaldte Californiantang, som er realiseret i Californien, men som vi slet ikke er begyndt at realisere i Danmark. Heller ikke det er overhovedet nævnt i ministerens oplæg.

Derfor føler vi, at de initiativer, der indtil nu er taget på elspareområdet, er alt for begrænsede. Vi hilser dem, der er taget, velkommen, men der er yderligere meget store, uudnyttede muligheder, der, hvis de bliver gennemført, vil kunne overflødigsgøre begge de to værker, som jo er hovedemnet for debatten i dag.

Der er også muligheden for udvikling af industriel kraftvarme, et potentiale på 500 MW, som undervurderes i det oplæg, vi har fået fra ministeren. Endvidere er der et potentiale i centrale, naturgasfyrede kraftvarmeværker på 1.100 MW, som undervurderes, også her er der en reservemulighed.

Endelig er der stadig væk muligheden for udbygning med biobrændsler, som jeg ikke har tid til at gennemgå grundigt her, men som vi